

LA IED EN LA MANUFACTURA MEXICANA Y SUS IMPLICACIONES EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

L. E. Graciela Nájera Solís¹
Universidad Autónoma de Zacatecas

Resumen

La industrialización permite elevar la productividad y competitividad ante el creciente escenario de globalización, en donde las estrategias implementadas por el Estado en los modelos de crecimiento han sido fundamentales para el sector, particularmente el manufacturero. Asimismo, es preciso analizar el impacto generado por los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) en el sector.

Podemos concluir que a raíz de la integración mexicana a la economía mundial se restringe el establecimiento de una política industrial activa e independiente, sumado al hecho de que el capital extranjero incrementa la dependencia productiva, tecnológica y comercial con los países desarrollados.

Palabras clave: Estado, industria manufacturera, Inversión Extranjera Directa, crecimiento económico, neoliberalismo.

Summary

Industrialization can raise productivity and competitiveness in the growing context of globalization, where the strategies implemented by the state in growth models have been instrumental in the sector, particularly manufacturing. It is also necessary to analyze the impact generated by flows of foreign direct investment (FDI) in the sector.

We can conclude that starting the Mexican integration into the world economy, the establishment of an active and independent industrial policy, added to the fact that foreign capital increases productive, technological and commercial dependence on the developed countries is restricted.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

Keywords: State, manufacturing, Foreign Direct Investment, economic growth, neoliberalism.

Introducción

La industria es considerada en distintas escuelas de pensamiento como el motor de crecimiento económico. En la primera parte del presente trabajo se describe a grandes rasgos el papel del Estado mexicano como promotor industrial, dividido en dos grandes momentos: el periodo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI) y el modelo neoliberal.

En la segunda parte se examina el sector manufacturero y su impacto en el crecimiento económico, a través de distintos índices económicos, a partir de la incorporación del país al creciente estadio globalizador, para lo cual se busca, entre otras cosas, posicionar a México en el comercio internacional y en la atracción de inversiones. De ahí la importancia que se le concedió –y continúa en nuestros días- a la IED, otorgándole distintos mecanismos que favorecen su instalación en el país.

I. El Estado mexicano como promotor industrial: breve recapitulación.

La industrialización es considerada el motor de crecimiento económico, ya que permite elevar la productividad y reforzar la competitividad internacional (Fajnzylber, 1992; Calderón & Sánchez, 2012). Es por ello que las estrategias de crecimiento seguidas en los países en crecimiento, particularmente el caso mexicano, se basaban en el mercado interno

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

(denominado “hacia dentro”), buscando por medio del modelo Sustitutivo de Importaciones (ISI) generar las condiciones necesarias que impulsaran la industrialización.

Sin embargo, el modelo resultó inviable ante el adverso entorno económico mundial y la crisis interna a finales de la década de los setenta, resultando en el replanteamiento estratégico del Estado, con miras hacia el mercado externo.

1.1. Implementación del modelo Industrialización Sustitutivo de Importaciones (ISI).

La ejecución del modelo requirió la participación activa del Estado, bajo políticas de fomento (asignación de recursos, impositiva, comercial e industrial) que consolidaran la industria y la producción nacional, además de mejorar los niveles de productividad e impulsar la competitividad (FitzGerald, 1998), para lo que la protección del mercado interno fue fundamental.

3

En el caso mexicano, el estímulo industrial por parte del Estado se generó con base en tres tipos de políticas (Solís, 1975):

- Asignación de recursos, mediante la canalización de diversos créditos industriales y la creación de infraestructura de apoyo a la industria.
- Impositiva, a través de exenciones de impuestos sobre la renta, importación y exportación de bienes y servicios seleccionados, ingresos mercantiles, entre otros.
- Comercial. Aranceles, permisos para la importación y exportación, que buscaban sustituir las importaciones de bienes de consumo final.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

Además, el Estado representó un papel activo como empresario directo por medio de las paraestatales, teniendo el control de 1155 entidades hasta 1982, de las cuales en el sector manufacturero incrementaron su participación hasta 17.1% en 1975.

De ahí que la inversión pública destinada a la industrialización (electricidad, petróleo, gas, infraestructura y otras industrias) era alrededor de 45% aproximadamente en la década de los setenta.

En lo referente a la IED se permitió su participación en determinadas actividades y montos de capital regulados por el Estado², siempre y cuando cumplieran con los siguientes lineamientos³:

- asociarse con el capital mexicano.
- aportar nuevas técnicas de producción que aumenten la oferta laboral.
- contribuir a la descentralización geográfica.
- generar de efectos positivos sobre la balanza de pagos.
- incorporar a la producción de insumos nacionales.

4

Además, se permitió el establecimiento de empresas maquiladoras⁴, en su mayoría de capital estadounidense cuya actividad principal fue el ensamble tradicional, desvinculadas del sector nacional (Guillén, 2004); la característica del esquema maquilador, el cual se contrapone a lo buscado con el modelo vigente, es la introducción de insumos importados para su producción, la cual posteriormente es exportada.

Sin embargo, el modelo comenzó a mostrar fallas, puesto que la participación del Estado resultó limitada en cuanto a impulsar una industria plenamente endógena, ya que se

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

dependía de la importación de bienes de capital para la producción nacional ante la falta de estímulos a la creación de los mismos, provocando, junto a la protección, que la industrialización se desarrollara al margen de la evolución tecnológica mundial, con altos costos de producción, sin vínculos hacia atrás, menor productividad y, en consecuencia, sin capacidad de enfrentarse a la competencia global.

Sumado a lo anterior, el Estado incurrió en sobreendeudamiento externo, lo que causó serias implicaciones económicas, políticas y sociales, teniendo que renegociar los términos de financiamiento con los organismos internacionales, tales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, los cuales requirieron el abandono del patrón de crecimiento interno, encaminándose a articular el sistema económico con el exterior, mediante políticas de libre cambio, flexibilización laboral y financierización.

5

1.2. Neoliberalismo e industria manufacturera.

Ante las consideraciones descritas en el apartado anterior, la reestructuración capitalista en México, de corte neoliberal, giró alrededor de dos ejes: rearticulación de la economía en torno al capital extranjero y la búsqueda de nuevas relaciones entre capital y trabajo (Ornelas, 1991)⁵, desfavorables para el último. No obstante, la inserción al nuevo ciclo industrial global depende de las capacidades tecnológicas, ubicación geográfica y las habilidades públicas para impulsar estrategias de desarrollo y aprendizaje tecnológico del país (Dabat et al., 2004), mismas que fueron de cierta manera abandonadas por el Estado.

Además, se requerían las siguientes acciones (Figuroa, 1999), pactadas en el Consenso de Washington:

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

- Reducción de la deuda. La transferencia de recursos para cumplir con el compromiso adquirido con el gobierno de Estados Unidos se redujo hasta representar el 2.8% del PIB en 1990, además de la baja en la tasa de interés.
- Retiro de su función empresarial. En el sexenio de Salinas De Gortari el Estado se retiró de 21 ramas económicas, configurándose nuevo patrón de colonialismo industrial (Sánchez, 2008) que destruyó el aparato productivo que surgió durante el periodo ISI.
- Reducción del gasto. El gasto programable incrementó y el no programable se redujo hasta llegar al 6.6%.
- Combate a la inflación. Mediante un tipo de cambio barato.
- Apertura comercial. Escasa protección y celebración de diversos acuerdos comerciales.

En relación al último punto, destaca la firma del TLCAN, en donde se promovía el progreso tecnológico y la competitividad, sin embargo, significó apertura indiscriminada, desnacionalización y transnacionalización, teniendo consecuencias graves en el plano económico, político y social. Además, se incrementó la dependencia a la dinámica económica de los países miembros, principalmente hacia el mercado estadounidense.

Uno de los puntos firmados es la apertura total –si bien gradual– al capital extranjero, facilitando su instalación en el país, otorgándole trato nacional, es decir, atractivas concesiones como créditos internos, infraestructura, condiciones laborales favorables (mano de obra calificada según sus requerimientos y bajos salarios), entre otras (Bernal, 1986), que incluso es trato preferencial sobre los inversionistas nacionales. Además,

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

disminuyó el financiamiento destinado a la reconversión productiva y al cambio tecnológico. En tal sentido, “la ausencia de una estrategia nacional de reconversión productiva dificultó la adaptación e innovación tecnológica de la planta productiva nacional, limitando su acceso y elevando sus costos” (Calderón, 2014:107).

Otros de los elementos en favor de los inversionistas extranjeros es que ya no están obligados a proveerse de determinados insumos y servicios nacionales, a transferir tecnología (mediante la propiedad intelectual), a permanecer un mínimo de tiempo en el territorio, además de la libre transferencia de divisas, etc. Como lo considera Saxe-Fernández (1999), la inserción de México a dicho tratado es de corte colonial, ya que responde a la geoestrategia estadounidense de formar un bloque comercial que le otorgue ventajas frente a Europa y Asia en un mercado globalizado.

II. La IED en la industria manufacturera

Ante la desprotección del Estado y el aumento de la competitividad internacional, el sector manufacturero, a pesar de lo planteado por los promotores del neoliberalismo, se estancó. Quebraron numerosas empresas y casi desaparecieron algunas industrias, como la del juguete y algunas de bienes de capital, al no poder contender con las empresas globales en niveles de productividad y tecnológico.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

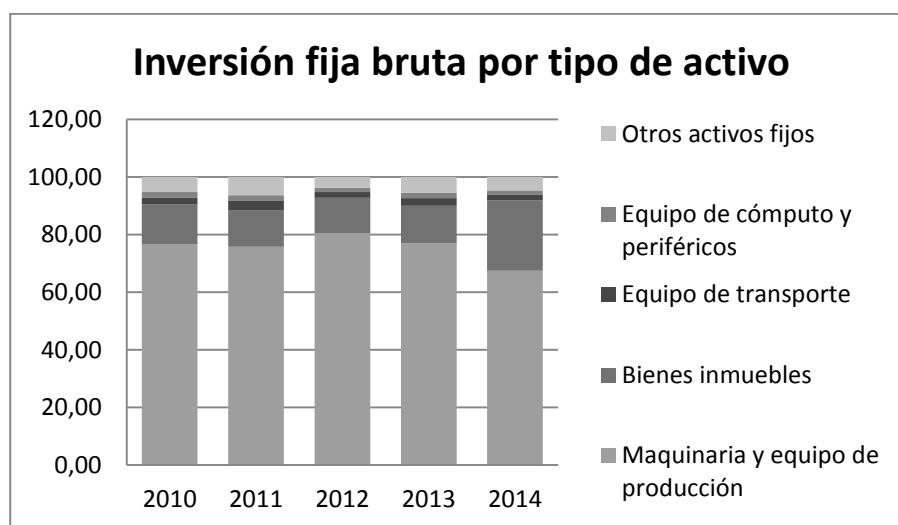
Cuadro 1. Número de establecimientos, personal ocupado y producción bruta

Periodo	Número de Establecimientos	Personal ocupado (Promedio anual)	Producción bruta total (Miles de pesos)
2010	206.036,00	3.058.016,00	4.846.424.912,00
2011	205.866,00	3.099.525,00	5.469.841.941,00
2012	205.746,00	3.176.658,00	5.940.294.294,00
2013	205.331,00	3.225.014,00	6.019.869.629,00
2014	205.078,00	3.347.537,00	6.450.892.762,00

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Encuesta Anual de la Industria Manufacturera.

En cuanto a la inversión fija bruta por tipo de activo (gráfica 1), se puede observar la importancia de la maquinaria y equipo de producción que, si bien oscila entre el 70 y 80% del total, decreció en los años 2013-2014, contrario a la inversión en bienes inmuebles.

Gráfica 1. Inversión fija bruta por tipo de activo (%), 2010-2014



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Encuesta Anual de la Industria Manufacturera.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

Este esquema de crecimiento ha actuado en favor de la industria transnacional y en contra de la nacional; de hecho, como lo considera De la Garza (1988), México ha experimentado en lo sucesivo un proceso de desindustrialización muy amplio que ha desarticulado y puesto en jaque a industrias enteras con pocas ventajas en el escenario de apertura económica, liberalización y desregulación. Tal proceso de desindustrialización ha disminuido la capacidad del país para generar empleos, ha vuelto aún más heterogéneo el aumento de la productividad y ha incrementado la brecha competitiva entre el sector multinacionalizado y los grupos nacionales.

Si bien se ha logrado el incremento de las exportaciones manufactureras (11.1% para el periodo 1993-2004), éstas son realizadas en su mayoría por empresas trasnacionales, cuyos productos contienen altos flujos de importaciones (primordialmente las empresas maquiladoras) y nulo vínculo con la economía interna. Las ramas de producción que toman relevancia en el comercio internacional, son la automotriz, eléctrica y electrónica, dominadas por inversionistas extranjeros, por lo que no se logra endogeneizar el proceso (Vidal, 2008), al contrario, el crecimiento depende de la integración a las cadenas globales de valor (Guillén, 2004).

Cuadro no.2 Balanza comercial de México (porcentaje promedio anual)

Fecha	Participación de las exportaciones manufactureras en las exportaciones totales	Participación de las importaciones de bienes de consumo en las importaciones totales	Participación de las importaciones de bienes de intermedios en las importaciones totales	Participación de las importaciones de bienes de capital en las importaciones totales
2010	82,3	13,8	76,2	10,1
2011	79,7	14,8	75,2	10,0
2012	81,4	14,6	75,0	10,4

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

2013	82,7	15,0	74,7	10,2
2014	84,8	14,6	75,5	9,9

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México.

Como se muestra en el cuadro anterior, la participación de las exportaciones manufactureras es significativa para el comercio mexicano, puesto que representan el 80% del total en promedio para el periodo 2010-2014. Sin embargo, las importaciones que realiza la industria impactan en la balanza comercial, ya que para el mismo periodo suman alrededor del 85% del total de las importaciones (bienes intermedios más bienes de capital), resultando en saldo negativo para la balanza de productos manufacturados.

II.1. El papel de la Inversión Extranjera Directa en la manufactura.

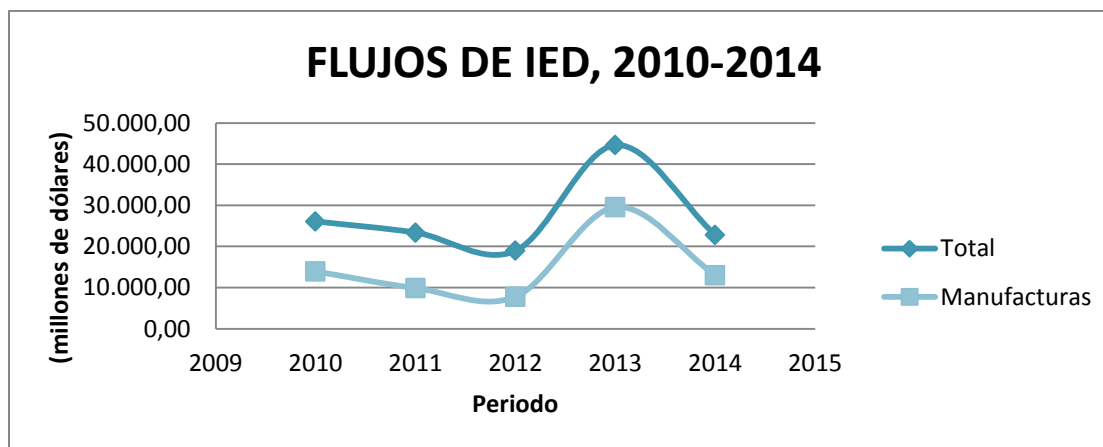
Desde el inicio del periodo neoliberal, la IED intensifica su papel como eje articulador de la estrategia capitalista, ya que según la la Ley de Inversión Extranjera de 1993 es permitida su participación en cualquier proporción del capital social en las empresas, sean seleccionadas o no por el Estado. Otras consideraciones son (Guillén, 2004):

- Se dispone trato igualitario a los inversionistas extranjeros y nacionales.
- Protección de los derechos de propiedad intelectual a los extranjeros, no se obliga la transferencia de tecnología.
- Libertad total a los movimientos de capital.
- La limitación de las expropiaciones, en caso de darse, establece una indemnización.
- Normas de contenido nacional mínimo en los productos exportados, los cuales paulatinamente irían disminuyendo.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

Como se observa en el siguiente gráfico, la captación de IED en la manufactura es significativa, ya que para el periodo correspondiente de 2010-2014 representó en promedio el 52.1% del total.

Gráfica 2. Flujos de IED



Fuente: elaboración propia con base en datos obtenidos de Secretaría de Economía.

Además, cabe resaltar que en promedio para el periodo 1999-2014 49.9% de los flujos de IED correspondieron a nuevas inversiones, los cuales en los años 2011, 2012 y 2014 presentaron bajas significativas. En contraste, se puede observar el incremento en la participación de las utilidades reinvertidas, puesto que para 2014 significaron cerca de 68% del total de IED. Por otra parte, el tercer componente de la IED se ha mantenido constante.

Como ya se observó en la gráfica 2, el sector manufacturero es el de mayor captación de IED, seguido del sector especulativo, mientras que la minería ha incrementado su captación.

En relación al origen del capital extranjero, es de esperarse que alrededor del 46% provenga de Estados Unidos, sin embargo, a raíz de la pasada recesión económica se observa que han

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

disminuido sus flujos, puesto que para el tercer trimestre del 2014 fue sólo del 14.8%, contrario a los países bajos, que han incrementado los flujos de IED.

También cabe destacar la captación de IED por entidad federativa receptora, ya que alrededor de 78% se concentra en 5 Estados: Distrito federal (55.9%), Nuevo León (9.0%), Estado de México (5.0%), Chihuahua (4.8%) y Baja California (3.8%).

Cuadro no.4. Componentes de la IED

	2010	2011	2012	2013	2014/III	1999-2014/III
(millones de dólares)						
Tipo de inversión						
Nuevas inversiones	15.111	9.388	3.890	21.858	275	189.440
Reinversión de utilidades	4.608	9.346	8.239	12.483	10.526	97.473
Cuentas entre compañías	6.178	4.894	6.002	7.752	4.509	92.921
Total	25.897	23.628	18.131	42.093	15.310	379.834
Sector de destino						
1.- Manufactureras	13.988	10.124	7.736	28.496	9.122	177.745
2.- Servicios financieros/seguros	2.507	2.768	-2.599	261	3.793	64.899
3.- Comercio	2.838	2.898	2.946	1.687	1.442	32.440
4.- Minería	1.362	806	2.897	4.170	2.178	21.119
5.- Información en medios masivos	2.284	1.168	746	2.143	-4.168	15.928
Subtotal	22.980	17.765	11.726	36.757	12.368	312.131
Resto	2.918	5.863	6.406	5.336	2.942	67.703
Total	25.897	23.628	18.131	42.093	15.310	379.834
País de Origen						
1.- Estados Unidos	6.909	12.276	8.958	13.346	2.272	175.088
2.- Países Bajos	9.245	2.775	1.488	3.965	1.948	49.778
3.- España	4.185	3.446	-781	-447	3.185	48.030
4.- Canadá	1.856	1.400	1.768	3.246	2.243	22.183
5.- Bélgica	38	164	0	13.290	1.241	16.012
30.- China	14	22	83	19	67	361
Subtotal	22.248	20.084	11.516	33.421	10.956	311.454
Resto	3.650	3.544	6.615	8.672	4.354	68.380
Total	25.897	23.628	18.131	42.093	15.310	379.834

Fuente: CECHIMEX (2015).

Además, ha mostrado la siguiente tendencia (Bernal, 1986):

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

- a) Alta concentración en bienes de consumo e intermedios (sustancias y productos químicos, material de transporte, maquinaria, aparatos y artículos eléctricos y electrónicos, maquinaria no eléctrica y procesamiento de alimentos);
- b) Atraso relativo en algunas ramas tradicionales (bebidas, tabaco, textiles, muebles y accesorios y toda la gama de productos metálicos)
- c) Estancamiento en las actividades de caucho y hule.

La dependencia productiva, tecnológica y comercial con los países de origen continuó en ascenso, expresándose en alta correlación existente de la actividad industrial en México con los mercados extranjeros. Las trasnacionales realizan las importaciones de tecnología avanzada desde la casa matriz, resguardándola dentro de la empresa, sin transferirla al resto de la industria hasta que ya haya cumplido con su ciclo y se adquiera tecnología nueva.

13

Conclusión

Las estrategias implementadas en el actual escenario globalizador restringen el establecimiento de una política industrial activa e independiente, puesto que el papel del Estado gira en torno a los establecimientos neoliberales promovidos por organismos internacionales, sumado al hecho de que las importaciones de capital han incrementado la dependencia tecnológica con los países desarrollados, limitándose la difusión del progreso técnico necesario para el desarrollo económico y la escasa inversión –nacional– en I+D, ya que, en promedio para el periodo correspondiente a 1996-2013 significó tan sólo el 0.38% del PIB. Ello limita la capacidad del país para generar empleos, ha vuelto aún más

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

heterogéneo el aumento de la productividad y ha incrementado la brecha competitiva entre el sector multinacionalizado y los grupos nacionales.

Es por ello que resulta necesario el impulso de una política industrial activa, que promueva no sólo la productividad y competitividad del sector, sino que también profundice en la generación de capacidades tecnológicas.

Bibliografía

Bernal, V. M (1986). La inversión extranjera en los últimos años: 1970-1984. En Aguilar, A.; Bernal, V.M.; Guillén, A. y Vidal, G. (1986): El Capital Extranjero en México. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Editorial Nuestro Tiempo, S. A., México, D. F.

Calderón, C., y Sánchez, I. (2012). Crecimiento económico y política industrial en México. Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de economía, 43 (170), 125-154.

Calderón, J. A. (2014). 20 años del TLCAN: su impacto en la balanza de pagos, agricultura y vulnerabilidad externa de la economía mexicana. México, D. F.: H. Cámara de Diputados, LXII Legislatura: Miguel Ángel Porrúa.

Dabat, et. al. (2004). Globalización, revolución informática y países en desarrollo. En A. Dabat, M. Á. Rivera Ríos, & Wilkie, Globalización y cambio tecnológico. México en el nuevo ciclo industrial mundial (págs. 39-74). México, D. F.: Juan Pablos.

De la Garza, E. (1988). Desindustrialización y Reconversión en México. El Cotidiano, Pacto y Reconversión, núm. 21, enero-febrero.

Fajnzylber, F. (1992). Industrialización en América Latina. De la «caja negra» al «casillero vacío». Nueva Sociedad no. 118, marzo-abril, pp. 21-28.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

- Figuroa, S. (1999). Liberalismo económico y transformación estructural en Chile y en México, Tesis profesional, Facultad de Economía, UAZ, pp. 16-18 y 39-66.
- FitzGerald, V. (1998). La CEPAL y la teoría de la industrialización. Revista CEPAL N° Extraordinario, octubre, pp. 47-61.
- Guillen, A. (2004). Flujos de Inversión Extranjera Directa en América del Norte bajo el TLCAN, en Vidal, G. (coord.). México en la región de América del Norte. Problemas y perspectivas. Ed. Miguel Ángel Porrúa.
- Montavon, R. (1980). La implantación de dos empresas multinacionales en México (F. Zamora, Trad.), México: Premia editora.
- Ornelas Bernal, R. (1991). Inversión Extranjera Directa y reestructuración industrial. México, D. F.: Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
- Sánchez, J. M. (2008). Patrón de dominación: investigación sobre las formas históricas de la dominación del capital. Tesis Doctoral. Unidad Académica de Ciencia Política, UAZ, pp. 225-260.
- Saxe-Fernández, J. (1999). Globalización e Imperialismo. En Saxe-Fernández (coord.), Globalización: crítica a un paradigma (págs. 9-68). México, D.F.: Plaza y Janés.
- Solís, L. (1975). La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas, México, D.F., Siglo XXI Editores, pp. 217-248.
- Vidal, G. (2004). El crecimiento por medio de la exportación de manufacturas, el avance de la reforma económica y las grandes empresas. pp. 53-78, en Vidal, G. (coord.). México en la región de América del Norte. Problemas y perspectivas. Ed. Miguel Ángel Porrúa.

2 CONGRESO LATINOAMERICANO DE ESTUDIANTES DE POSGRADO EN CIENCIAS SOCIALES

Notas

¹ Estudiante de la Maestría en Ciencia Política, Unidad Académica de Ciencia Política, Universidad Autónoma de Zacatecas; correo electrónico: g.najera.solis@gmail.com

² De acuerdo a Montavon (1980) las actividades permitidas a la inversión extranjera se conformaron de la siguiente manera: i) concesión ordinaria de explotación y utilización de sustancias minerales (hasta 49%); ii) concesión especial de reservas minerales de interés nacional, hasta 34%; iii) industria de productos secundarios de la petroquímica (40%); iv) fabricación de piezas sueltas para automóviles (40%); v) para las demás actividades no debe rebasar el 49% del capital.

³ Según la Ley para promover la inversión mexicana y regular la inversión extranjera de 1973, vigente hasta 1993.

⁴ A través de la introducción del Programa de Industrialización Fronteriza (orientación hacia el mercado externo en la zona fronteriza norte) en 1965.

⁵ Menciona que a partir de 1982 en México se lleva a cabo políticas anti-industriales.