

Bienestar y desigualdad en América Latina. Una propuesta para el abordaje teórico, metodológico y de selección de casos desde un enfoque de bien-estar subjetivo.

Freddy Hernández Bazán

FLACSO – Sede Ecuador

Resumen

Del año 2000 al 2013, América Latina vivió un época de reducción en la desigualdad, medida principalmente por la concentración del ingreso. La asociación entre este fenómeno y el bienestar de la población es algo que se ha centrado comúnmente en los efectos económicos que la desigualdad tiene sobre el bienestar, más allá de considerar otras dimensiones como el nivel de satisfacción con su vida o su felicidad. En este trabajo se presenta un marco teórico y metodológico para abordar la investigación acerca de los efectos de la desigualdad en el bienestar desde un enfoque de bien-estar subjetivo a nivel de micro datos en distintos casos de países latinoamericanos. El presente es parte del plan de tesis de doctorado intitulado “Bienestar y desigualdad en América Latina. El impacto de la desigualdad y los programas de transferencias condicionadas en el bien-estar subjetivo”.

Palabras clave: Bien-estar, desigualdad, bien-estar subjetivo, satisfacción de vida, política social, selección de casos.

Abstract

From 2000 to 2013, Latin America lived a period of inequality reduction, principally measured by income concentration. Correlation between this phenomena and human well-being is something that has been focused mostly on the economic effects that inequality has on well-being; besides taking into consideration many other dimensions like life satisfaction or happiness. This work presents a theoretical and methodological framework to approach the research about the effects of inequality on well-being from a subjective well-being approach at a micro data case study of some Latin American countries. The following is part of the doctoral thesis plan entitled “Bienestar y desigualdad en América Latina. El impacto de la desigualdad y los programas de transferencias condicionadas en el bien-estar subjetivo”.

Keywords: Well-being, inequality, subjective well-being, life satisfaction, social policy, case selection.

I. Introducción y problema de investigación

Desigualdad y pobreza son, tradicionalmente, dos de los principales fenómenos sociales y económicos que se consideran afectan al bienestar humano. Ambos conceptos representan, por una parte, nociones normativas respecto a lo que debe ser, por ejemplo, una distribución justa y equitativa de determinado bien en la sociedad, o bien, sobre las características de una canasta de satisfactores considerados básicos para un cierto nivel de vida. Asimismo, estos conceptos comprenden una construcción respecto a la forma en que, a partir de ellos, se conocen y miden las dimensiones consideradas constitutivas de cada uno; es decir, la epistemología y metodología con que se evalúa si cierta distribución resulta equitativa o sobre si cierto grupo social vive en mayor o menor situación de pobreza.

Diversas investigaciones han destacado la evolución de la desigualdad económica en la América Latina, como un fenómeno que ascendió sostenidamente durante la época de ajuste y post reformas estructurales, para posteriormente, desde principios de la primera década del siglo XXI y hasta los principios de la década de 2010, descender de manera paulatina en la mayoría de países y a nivel regional (CEPAL 2014, 99–101; De Ferranti et al. 2004, 36–39) en un periodo relativamente corto, menor de lo que había sido el periodo de crecimiento desde finales de la década de 1980. Sin embargo, a pesar de haber disminuido significativamente tanto a nivel regional como por países desde el año 2000, de acuerdo con López-Calva y Lustig (2011) y Lustig (2012) la región se sitúa como la de más altos niveles de desigualdad comparativamente con otras regiones del mundo.

Con base en datos de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), la proporción de la población a nivel regional, que vive en situación de pobreza e indigencia

se redujo un 35.4% y 38.4%, respectivamente, entre el periodo de 1997 a 2013. Por su parte, la desigualdad, medida por el índice de concentración del ingreso (o índice de Gini), también observó un decrecimiento significativo, de un 6.8% en el mismo periodo. Así, como se observa en la tabla 1 (ver Anexos), los quintiles del 1 al 4 aumentaron la proporción que concentran del ingreso a nivel regional, mientras que el quintil 5 fue el único que redujo su proporción en un 5.9% en 2013 de lo que concentraba en 1997. Sin embargo, a pesar de que quintiles como el 1 y 2 tuvieron aumentos de 14.7% y 10.8%, respectivamente, esto solo representó un crecimiento de 0.5 y 0.8, respectivamente, del total del ingreso que concentran cada uno de dichos quintiles.

Por otra parte, otro fenómeno importante se observa en la historia reciente de América Latina. Como señalan Cecchini y Madariaga (2011, 105–106), de acuerdo con datos de la CEPAL, la inversión pública social a nivel regional pasó de representar el 12.3% del Producto Interno Bruto (PIB) en el bienio 1990-1991 a ser el 18.4% en 2007-2008. Al decir de estas autoras, al mismo tiempo los programas de transferencias condicionadas (PTMC) no sólo crecieron en número durante este periodo (de estar en 3 países en 1997, en 2010 se encuentran en 18) sino que además “[...] lograron consolidarse al aumentar los montos de las transferencias monetarias ofrecidas, incrementar su cobertura y su alcance geográfico y, en muchos casos, asegurar su institucionalización dentro de la política social de cada país.” (Cecchini y Madariaga 2011, 10). Así, en términos de cobertura e inversión, los programas de transferencias condicionadas en América Latina pasaron de cubrir al 5.7% de la población y representar una inversión del 0.19% del PIB en 2000 a tener una cobertura del 19.3% de la población y representar cerca del 0,4% del PIB en 2010 (Cecchini y Madariaga 2011, 106).

Tradicionalmente, la presencia de estas tres dinámicas – reducción de desigualdad y de pobreza, y aumento de gasto social – supondría una mejora paulatina del bienestar puesto que, por una parte, la desconcentración del ingreso supone un mejor acceso a bienes y servicios para ciertos grupos o estratos de la sociedad (Davies 2009, 135–138), es decir, una mejora en el ingreso y consumo, y por consiguiente, una mejora en el bienestar; y por otra parte, la disminución de la incidencia de pobreza representa que ciertas personas o grupos de la sociedad superan o “salen” de un estado de privación o carencia de aquellos bienes considerados necesarios para el bienestar (Narayan, Pritchett, y Kapoor 2009; Alkire y Foster 2008; Ravallion 1998).

Sin embargo, ¿qué tan ciertos estamos de que la reducción en la desigualdad y en la pobreza tienen un efecto directo en el bienestar que viven y experimentan los individuos? De acuerdo con diversos enfoques, como el de bien-estar subjetivo (*subjective well-being*), la suposición respecto a una mejoría en el bienestar por un cambio en la concentración del ingreso o por superar la situación de pobreza es una valoración que carece de una contrastación directa con la experiencia de vida que lleva a cabo la persona (Dohmen 2003; Veenhoven 2003; Rojas 2009). Es decir, que no existe verificación o comprobación respecto con lo que realmente viven y experimentan las personas, o bien, acerca de cómo éstas perciben estos cambios y qué efectos, a partir de su experiencia de vida, estos tienen en su bienestar (Praag, Frijters, y Ferrer-i-Carbonell 2003).

II. Revisión de literatura y pregunta de investigación

Desde el punto de vista económico, los efectos de la desigualdad en el bienestar se han abordado, principalmente, desde la forma en la que la concentración del ingreso se asocia con el acceso al consumo de otros bienes y servicios como pueden ser los relacionados con

la educación, los servicios de salud, la alimentación, la vivienda, etc. En este sentido, como señala Davies (2009, 135–138) una inequitativa distribución del ingreso en una sociedad supone la inhabilitación o el difícil acceso para ciertos grupos o estratos sociales a los bienes y servicios necesarios de un determinado nivel de vida. Igualmente, De Ferranti et al. (2004, 25–29) señalan como una consecuencia negativa de la alta desigualdad la “inhabilitación del proceso de desarrollo” a causa de dos factores principalmente: Primero, respecto a que, en la presencia de mercados de créditos imperfectos, las personas dependen de su riqueza inicial para invertir, por tanto las personas más pobres no están en capacidad de invertir; y segundo, que las élites que concentran el ingreso pueden tener mayores márgenes para imponer estrategias en su beneficio, por ejemplo, al momento de definir políticas públicas para equipar las diferencias entre la educación privada y pública.

Adicionalmente, otros enfoques como el de Sen (1982, 1999, 2012), respecto de las capacidades, y el de Boltvinik (2005) y Dieterlen (2007), relacionado con el florecimiento humano, analizan a la desigualdad como una situación que restringe o constriñe las opciones reales que tienen las personas para llevar a cabo ciertos tipos de vida que les permitan estar bien. Estos enfoques parten de un *débil subjetivismo* en el que se acepta la autoridad de la persona para evaluar y definir, desde su subjetividad, cuáles son las realizaciones o funcionamientos que se consideran constitutivos de una buena vida. No obstante, en ellos, la desigualdad aparece como una situación donde una o más inequidades determinan el conjunto de oportunidades accesibles y viables para los individuos.

Desde el enfoque subjetivo o de bien-estar auto reportadoⁱ, la noción de bienestar no está dada solamente por el acceso a un conjunto de bienes y servicios, y su relación con una situación de desigualdad (ya sea de ingreso o en otras áreas sociales o económicas); sino

que parte de la percepción o reporte que las personas tienen sobre las experiencias y estados de realización que viven, más allá de los bienes y servicios a los que tienen acceso (Veenhoven 1984; Praag, Frijters, and Ferrer-i-Carbonell 2003) . Así, el estudio sobre el efecto o la asociación que puede tener la desigualdad en el bienestar de las personas desde un enfoque subjetivo es relativamente reciente en la literatura (Praag and Ferrer-i-Carbonell 2009). Morawetz et al. (1977) es el trabajo pionero que evalúa, de manera comparativa, el efecto que tiene la desigualdad económica en el nivel de felicidad reportado por los individuos de dos poblaciones en Israel. Fundamentalmente, la literatura que ha abordado la correlación desigualdad y bien-estar subjetivo se enmarca en estudios de tipo longitudinal con análisis comparativos de tipo *cross-cases* a nivel de país. Así, por ejemplo, Burkhauser, De Neve, y Powdthavee (2016) y Beja (2014) conducen estudios a nivel mundial encontrando diferencias en la percepción sobre la desigualdad entre países de ingresos alto y bajo. De igual forma, Chapple, Förster, y Martin (2009) encuentran evidencia de que, entre los países miembros de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), la desigualdad tiene un efecto positivo en las sociedades más desarrolladas y con un PIB per cápita alto; mientras que lo opuesto ocurre con los países en vías de desarrollo. Verme (2011); Hajdu y Hajdu (2014) y Böhnke y Kohler (2008) obtienen resultados similares para el caso de países europeos; mientras que Alesina, Di Tella, y MacCulloch (2004) presentan un estudio similar de tipo longitudinal entre Estados Unidos y una muestra de países europeos.

Asimismo, existen estudios de corte transversal de tipo *within-case*, tales como Blanchflower y Oswald (2003) para el caso de Estados Unidos y Ferrer-i-Carbonell y Ramos (2010) en Alemania. En este mismo tipo, algunos otros trabajos, como el de

Burchardt (2004) para el caso del Reino Unido, encuentran que, dependiendo del lugar que se ocupe dentro de la distribución del ingreso, el efecto de la desigualdad sobre el bien-estar puede ser algo positivo o negativo. Para el caso de América Latina, dentro de la literatura revisada, se encuentra sólo el trabajo de Graham y Felton (2005) y Graham y Felton (2006), en el que con datos de 1997 a 2004 de la encuesta regional Latinobarómetro realizan un estudio longitudinal de tipo *cross-cases* incluyendo variables dicotómicas por cada país. Asimismo, cabe señalar otros trabajos como los de Senik (2004) y Helliwell (2002) que no encuentran una asociación estadísticamente significativa entre la variación de la desigualdad y el bien-estar auto reportado.

En este sentido, pocos son los trabajos que abordan el análisis de la desigualdad y su asociación con el bien-estar subjetivo tomando además en cuenta el papel que la política social tiene, en dicha relación, al ser ésta “[...] la intervención pública que incide en el bienestar de las personas, ya sea cambiando, manteniendo o facilitando sus condiciones de vida.” (Montagut 2000, 19) La política social, si bien no es su objetivo primario atender la desigualdad, sí contribuye mediante sus intervenciones a mejorar las condiciones de vida de los grupos más desaventajados a partir de los recursos que se obtienen mediante la recaudación fiscal de un Estado (De Torres 1954). Así, existe una amplia literatura que estudia la contribución de las políticas sociales en la reducción de la desigualdad en diversos casos latinoamericanos (López-Calva and Lustig 2011; Campos-Vazquez, Esquivel, and Lustig 2012; Lustig et al. 2014). No obstante, en estos trabajos impera un enfoque respecto a los efectos redistributivos que tienen las políticas sociales y los sistemas fiscales en diversas áreas del bienestar, sin que se aborde desde un enfoque subjetivo su asociación con el bien-estar.

De tal forma, resulta necesario una aproximación que vincule la caída en la desigualdad en América Latina durante los últimos años y el bien-estar de la población medido más allá de las tradicionales variables económicas como el ingreso, el consumo u otras medidas que, aunque consideren múltiples dimensiones del bienestar, se mantienen en la tradición de imputación y presunción de la experiencia real de vida. En este sentido, medidas como la felicidad o la satisfacción de vida son indicadores válidos para realizar una valoración sobre el bien-estar de las personas en las diversas dimensiones en las que son y ejercen (Rojas 2007; Rojas 2009; Frey and Stutzer 2002); además de que se reconoce la autoridad de las personas para valorar su propia vida a partir de la experiencia que tienen día a día (Veenhoven 1991; Veenhoven 1996).

Así, este diseño teórico y metodológico se propone con el objeto de responder la pregunta sobre ¿de qué manera la desigualdad afecta al bien-estar que viven y experimentan las personas? Para lo cual, se busca contrastar dichos cambios en los estados de realización a través de una medida como la “satisfacción de vida”, que brinda una valoración respecto a cómo la persona evalúa su vida en función de los deseos, aspiraciones, comparaciones relativas y sobretodo, en todas las áreas en las que es y ejerce (Veenhoven 2003; Veenhoven 1984; Praag and Ferrer-i-Carbonell 2009; Rojas 2009)

III. Metodología y selección de casos

Una adecuada opción para hacer un análisis sobre la asociación entre la desigualdad y el bien-estar subjetivo en el periodo de estudio, resulta la selección de casos representativos que permitan conclusiones generales. De acuerdo con George y Bennet (2005), la teoría guía y orienta la selección de casos; de tal manera que en este análisis buscamos casos en los que las variables a considerar registren una variación tal que, su combinación represente

una configuración relevante para llevar a cabo conclusiones generalizantes. El método de selección que ponemos en marcha, implica la clasificación de casos *típicos* y *desviados* a partir de dichas configuraciones, en el sentido de George & Bennet (2005) y Seawright & Gerring (2008).

En la situación de nuestra propuesta de investigación la variable fundamental objetivo es el bien-estar auto reportado por los individuos medido por la satisfacción general de vida y por dominios de vidaⁱⁱ. Mientras que, la principal variable independiente – la desigualdad – es una característica que se observa a nivel agregado, ya sea en una comunidad, localidad, región, entidad o país. En este sentido, este estudio aborda aquello que señalan (Graham and Felton 2005, 10) respecto a “[...] medir el efecto de los arreglos sociales en los individuos, arreglos sobre los cuales, los individuos no tienen el poder para afectarlos y para los cuales las preferencias reveladas son inaplicables.” De tal forma que, siguiendo a (Praag 2010; Frey and Stutzer 2002; Praag, Frijters, and Ferrer-i-Carbonell 2003; Rojas 2007; Rojas 2006), que analizan cómo distintas variables, tanto a nivel individual como colectivo, se asocian con el bien-estar subjetivo, en este sentido, con la satisfacción de vida; resulta posible proponer una primera aproximación como sigue:

$$LS_i = \alpha X_i + \beta I_j + \phi Z_i + \varepsilon_i$$

Donde LS_i es la satisfacción de vida del individuo i , X_i es un conjunto de variables de control, I_j es la desigualdad observada a nivel comunitario, local o regional, y Z_i es un vector de variables de condiciones antecedentes y relacionales. En este modelo se asume que la desigualdad observada (por ejemplo, el índice de concentración el ingreso de Gini) es una variable exógena, que no depende, ni de las acciones individuales de las personas, ni tampoco de su valoración respecto a qué tan satisfechas están con su vida. El modelo

además permite controlar por otras variables relacionadas con condiciones antecedentes de los individuos (como puede ser el nivel de escolaridad de los padres, etc.) y variables de posición relativa que permiten incluir la comparación que pueden hacer los individuos de su condición respecto a algún grupo de referencia (como por ejemplo, el ingreso relativo). A partir de la especificación de este modelo, se propone realizar un estudio longitudinal en algunos casos que se seleccionen de América Latina mediante un análisis de tipo *within-cases* con datos a nivel individual y no nacional, como la mayoría de la literatura revisada.

Ahora bien, de los países de América Latina ¿cuáles son los casos relevantes para atender a nuestras preguntas de investigación? Resulta relevante seleccionar casos de estudio en los cuales se observe variación entre los dos fenómenos o categorías principales de referencia, esto es, reducción/incremento de desigualdad y mayor/menor presencia de programas de transferencias condicionadas.

De lo que se trata, es establecer una comparación a partir de las similitudes y diferencias en estas dos categorías principales dentro de un universo restringido de países latinoamericanos (Landman 2003, 70–75). Así, resulta más adecuado seleccionar casos en función de las variables que intervienen en las preguntas de investigación, a saber: desigualdad, bien-estar subjetivo y tipo de política social o presencia de un PTMC.

Así, en el gráfico 1 (ver Anexos) se observa la nube de puntos de 18 países de América Latina, los cuales se distribuyen a partir de la variación porcentual en el índice de Gini y la variación porcentual en la proporción de la población que declara sentirse satisfecha con su vida en general, en el periodo 2000-2013ⁱⁱⁱ. Al mismo tiempo, se ilustra con diferentes colores el grupo al que cada país pertenece de acuerdo con la variación porcentual, en el mismo periodo, del gasto social per cápita^{iv}, y adicionalmente se muestran los valores medios en cada eje (línea punteada). De acuerdo con la clasificación de George

y Bennet (2005) y Seawright y Gerring (2008) los casos que se encuentran sobre o cercanos a la recta de regresión se pueden considerar como *casos típicos*; tomando en cuenta que, en estos, una mayor reducción de la desigualdad se acompaña de un mayor aumento en la proporción de la población que dice estar muy satisfecha con su vida y, al mismo tiempo, una menor reducción de la desigualdad (o inclusive un aumento en la misma) se asocia con un menor incremento (o inclusive reducción) de la población que dice tener alta satisfacción de vida. Por su parte, los casos que se ubican en los cuadrantes superior derecho e inferior izquierdo de la recta se pueden considerar como *casos desviados*; es decir, aquellos en los que una escasa reducción de la desigualdad se acompaña de un aumento en la población con alta satisfacción de vida y en los que, por el contrario, una alta reducción de la desigualdad se presenta con un escaso aumento o reducción de la población altamente satisfecha con su vida. A partir de lo anterior, la muestra de casos susceptibles a seleccionar es como se indica en la tabla 2 (ver Anexos).

De acuerdo con las prescripciones de Landman (2003) y Pérez-Liñán (2010) un ejercicio de estudio comparado de tipo *within-case* requeriría de seleccionar, al menos, un caso de cada uno de los cuatro grupos que se señalan. Considerando además el caso de México como un caso típico de mediana reducción de desigualdad y aumento en la población con alta satisfacción de vida, y un aumento bajo en el gasto social.

Conclusiones

Abordar el efecto de la desigualdad en el bien-estar humano es un tema que compete de sobremanera al estudio de las políticas públicas porque a partir de sus hallazgos se pueden hacer proposiciones para el diseño y evaluación de políticas, sobre todo de aquellas que se relacionan más directamente con el bien-estar, como son las políticas sociales. Desde distintos enfoques teóricos, la desigualdad puede ser observada como algo positivo o

negativo; e inclusive la literatura muestra que, dependiendo de ciertas características socioeconómicas, la percepción acerca de la desigualdad varía (por ejemplo, que las personas en las partes altas de la distribución del ingreso consideren la desigualdad como algo positivo para la movilidad social, mientras que las personas en la parte baja la consideren como algo negativo que vulnera sus derechos y resulta injusto).

No obstante, las valoraciones objetivas sobre el bien-estar (como por ejemplo, la medición de pobreza) no resultan suficientes para realizar una evaluación sobre la experiencia de vida real que llevan a cabo los individuos. Y por tanto, construir un diseño de investigación que permita abordar estos cuestionamientos desde un enfoque centrado en el juicio que realiza la persona sobre su propio bien-estar, representa grandes oportunidades para conocer verdaderamente el efecto de aquellos arreglos sociales que determinan la mayor o menor igualdad de una sociedad en los aspectos individuales.

Notas:

ⁱ Hacemos uso de la expresión “bien-estar” para hacer una referencia más precisa del concepto en inglés *well-being* que, en términos más precisos, es distinto al concepto de *welfare*. Este último refiere a una noción respecto al nivel de vida que logra una persona y que está dado por un conjunto de satisfactores a los que tiene acceso (Sen 1987; Boltvinik and Hernández Laos 2001). Mientras que el primero hace referencia a los estados de realización que logra ser y hacer el individuo (Dasgupta 1993; Griffin 1988).

ⁱⁱ De acuerdo con (Rojas 2009) y con base en (Argyle 1992), el auto reporte sobre el bien-estar se puede descomponer en tres planos: cognitivo, afectivo y hedónico. En este caso nos referiremos sólo al plano cognitivo, medido por la satisfacción que reportan las personas sobre aspectos en concretos de su vida; por tanto la variable con que buscamos medir el bien-estar subjetivo o auto reportado es la satisfacción general de vida.

ⁱⁱⁱ Los datos utilizados para cada país de la muestra representan el último y el más reciente dato disponible dentro del periodo establecido (2000-2013); así los datos para cada país son los siguientes: Argentina 2000-2009, Bolivia 2000-2011, Brasil 2001-2009, Chile 2000-2013, Colombia 2003-2013, Costa Rica 2000-2012, Ecuador 2000-2011, El Salvador 2004-2012 (solo en el caso “población muy satisfecha”: 2013), Guatemala 2003-2011, Honduras 2001-2010, México 2000-2012 (solo en el caso “población muy satisfecha”: 2013), Nicaragua 2001-2009, Panamá 2001-2008, Paraguay 2003-2012, Perú 2001-2012, República Dominicana 2004-2011, Uruguay 2000-2011, y Venezuela 2000-2012.

^{iv} Con base en la media de la muestra y 0.5 desviaciones estándar hacia ambos lados.

Referencias bibliográficas

- Alesina, Alberto, Rafael Di Tella, and Robert MacCulloch. 2004. "Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans Different?" *Journal of Public Economics* 88 (9-10): 2009–42. doi:10.1016/j.jpubeco.2003.07.006.
- Alkire, Sabina, and James E Foster. 2008. "Counting and Multidimensional Poverty Measurement." *OPHI Working Paper Series 7*.
- Argyle, M. 1992. *La Psicología de La Felicidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Beja, Edsel L. 2014. "Subjective Well-Being Analysis of Income Inequality: Evidence for the Industrialized and Emerging Economies." *Applied Research in Quality of Life* 9 (2): 139–56. doi:10.1007/s11482-013-9243-9.
- Blanchflower, David, and Andrew Oswald. 2003. "Does Inequality Reduce Happiness? Evidence from the States of the USA from the 1970s to the 1990s." Warwick University. <http://www.andrewoswald.com/docs/milanhandout2003.pdf>.
- Böhnke, Peter, and Ulrich Kohler. 2008. "Well-Being and Inequality." Berlin: Social Science Research Center Berlin (WZB).
- Boltvinik, Julio. 2005. "Ampliar La Mirada. Un Nuevo Enfoque de La Pobreza Y El Florecimiento Humano." *Papeles de Población* 11 (44): 9–43.
- Boltvinik, Julio, and Enrique Hernández Laos. 2001. *Pobreza Y Distribución Del Ingreso En México*. México: Siglo XXI.
- Burchardt, Tania. 2004. "Are One Man's Rags Another Man's Riches? Identifying Adaptive Expectations Using Panel Data." Londres: Centre for Analysis of Social Exclusion - London School of Economics.
- Burkhauser, Richard V., Jan-Emmanuel De Neve, and Nattavudh Powdthavee. 2016. "Top Incomes and Human Well-Being Around the World." Londres: Centre for Economic Performance, London School of Economics and Political Science.
- Campos-Vazquez, Raymundo M, Gerardo Esquivel, and Nora Lustig. 2012. "The Rise and Fall of Income Inequality in Mexico, 1989–2010" 2012 (26). Helsinki, Finland: UNU-WIDER.
- Cecchini, Simone, and Aldo Madariaga. 2011. *Programas de Transferencias Condicionadas. Balance de La Experiencia Reciente En América Latina Y El Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina (CEPAL) / Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI).
- CEPAL. 2014. "Panorama Social de América Latina." Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina (CEPAL).
- Chapple, Simon, Michael Förster, and John P. Martin. 2009. "Inequality and Well-Being in OECD Countries: What Do We Know?" Busan: OECD World Forum.
- Dasgupta, Partha. 1993. *An Inquiry into Well-Being and Destitution*. Oxford: Clarendon Press.
- Davies, James B. 2009. "Wealth and Economic Inequality." In *The Oxford Handbook of Economic Inequality*, edited by Wiemer Salverda, Brian Nolan, and Timothy M. Smeeding. Oxford: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780199606061.013.0006.
- De Ferranti, David, Guillermo E. Perry, Francisco H.G. Ferreira, and Michael Walton. 2004. "Desigualdad En América Latina ¿Rompiendo Con La Historia?" Washington D.C.: The World Bank.
- De Torres, Manuel. 1954. *Teoría de La Política Social*. Madrid: Aguilar.

- Dieterlen, Paulette. 2007. "Cuatro Enfoques Sobre La Idea Del Florecimiento Humano." *Desacatos*, no. 23.
- Dohmen, Joep. 2003. "Philosophers on the 'Art-of-Living.'" *Journal of Happiness Studies* 4 (4): 351–71. doi:10.1023/B:JOHS.0000005772.71260.03.
- Ferrer-i-Carbonell, Ada, and Xavier Ramos. 2010. "Inequality Aversion and Risk Attitudes." Bonn: Institute for the Study of Labor (IZA).
- Frey, B., and A. Stutzer. 2002. "What Can Economists Learn from Happiness." *Journal of Economic Literature* 40 (2).
- George, A., and A. Bennet. 2005. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Graham, Carol, and Andrew Felton. 2005. "Does Inequality Matter to Individual Welfare? An Initial Exploration Based on Happiness Surveys from Latin America." Washington D.C.: CSED - The Brookings Institution.
- . 2006. "Inequality and Happiness: Insights from Latin America." *The Journal of Economic Inequality* 4 (1): 107–22. doi:10.1007/s10888-005-9009-1.
- Griffin, James. 1988. *Well-Being Its Meaning, Measurement, and Moral Importance*. Oxford: Oxford University; Clarendon.
- Hajdu, Tamás, and Gábor Hajdu. 2014. "Reduction of Income Inequality and Subjective Well-Being in Europe." *Economics: The Open-Access, Open-Assessment E-Journal* 8 (2014-35): 1. doi:10.5018/economics-ejournal.ja.2014-35.
- Helliwell, John. 2002. "How's Life? Combining Individual and National Variables to Explain Subjective Well-Being." Cambridge, MA. doi:10.3386/w9065.
- Landman, Todd. 2003. *Issues and Methods in Comparative Politics: An Introduction*. 2nd Edition. New York: Routledge.
- López-Calva, Luis F., and Nora Lustig. 2011. "La Disminución de La Desigualdad En La América Latina: Cambio Tecnológico, Educación Y Democracia." In *La Disminución de La Desigualdad En La América Latina ¿Un Decenio de Progreso?*, edited by Luis F. López-Calva and Nora Lustig, 1a Edición, 31–43. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lustig, Nora. 2012. "Desigualdad Y Pobreza En América Latina." In *América Latina En Los Albores Del Siglo XXI. Tomo 1. Aspectos Económicos*, edited by Martín Puchet, Mariano Rojas, Rodrigo Sálazar, Giovanna Valenti, and Francisco Valdés. México: FLACSO Sede México.
- Lustig, Nora, Florencia Mábile, Marisa Bucheli, George Gray Molina, Sean Higgins, Miguel Jaramillo, Wilson Jiménez, et al. 2014. "El Impacto Del Sistema Tributario Y Del Gasto Social Sobre La Desigualdad Y La Pobreza En Argentina, Bolivia, Brasil, México, Perú Y Uruguay: Un Panorama General." Tulane: Tulane University.
- Montagut, Teresa. 2000. *Política Social. Una Introducción*. Barcelona: Ariel.
- Morawetz, David, Ety Atia, Gabi Bin-Nun, Lazaros Felous, Yuda Gariplerden, Ella Harris, Sami Soustiel, George Tombros, and Yossi Zarfaty. 1977. "Income Distribution and Self-Rated Happiness: Some Empirical Evidence." *The Economic Journal* 87 (347): 511. doi:10.2307/2231556.
- Narayan, Deepa, Lant Pritchett, and Soumya Kapoor. 2009. *Moving out of Poverty Vol. 2 Succes from the Bottom Up*. New York: The World Bank / Palgrave MacMillan.
- Pérez-Liñán, Aníbal. 2010. "El Método Comparativo Y El Análisis de Configuraciones Causales." *Revista Latinoamericana de Política Comparada* 3: 125–48.

- Praag, B M S Van. 2010. "Well-Being Inequality and Reference Groups: An Agenda for New Research." Boon: Institute for the Study of Labor (IZA).
- Praag, B M S Van, and A Ferrer-i-Carbonell. 2009. "Inequality and Happiness." In *The Oxford Handbook of Economic Inequality*, edited by W. Salverda, B. Nolan, and T Smeeding. Oxford: Oxford University Press.
- Praag, B M S Van, P Frijters, and A Ferrer-i-Carbonell. 2003. "The Anatomy of Subjective Well-Being." *Journal of Economic Behavior and Organization* 51.
- Ragin, Charles. 1987. *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Ravaillon, Martin. 1998. "Poverty Lines in Theory and Practice." *Living Standards Measurement Study. Working Papers. World Bank*, no. 133.
- Rojas, Mariano. 2006. "Well-Being and the Complexity of Poverty: A Subjective Well-Being Approach." In , edited by M McGillivray and M Clarke. Understanding Human Well-Being. United Nations University Press.
- — —. 2007. "The Complexity of Wellbeing: A Life-Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach." In , edited by I Gough. Wellbeing in Developing Countries. From Theory to Research. Cambridge: Cambridge University Press.
- — —. 2009. "Economía de La Felicidad. Hallazgos Relevantes Respecto Al Ingreso Y El Bienestar." *El Trimestre Económico* LXXVI (303).
- Seawright, J., and J. Gerring. 2008. "Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options." *Political Research Quarterly* 61 (2): 294–308. doi:10.1177/1065912907313077.
- Sen, Amartya. 1982. "Equality of What?" In *Choice, Welfare and Measurement*, edited by Amartya Sen. Massachusetts: MIT Press.
- — —. 1987. "The Standard of Living: Lecture I, Concepts and Critiques." In *The Standard of Living*, edited by Amartya Sen. Cambridge: Cambridge University Press.
- — —. 1999. *Nuevo Examen de La Desigualdad*. Madrid: Alianza Editorial.
- — —. 2012. *Desarrollo Y Libertad*. 11a Edición. Bogotá: Planeta.
- Senik, Claudia. 2004. "When Information Dominates Comparison." *Journal of Public Economics* 88 (9-10): 2099–2123. doi:10.1016/S0047-2727(03)00066-5.
- Veenhoven, Ruut. 1984. *Conditions of Happiness*. Kluwer Academic.
- — —. 1991. "Questions on Happiness: Classical Topics, Modern Answers, Blind Spots." In , edited by F Strack, M Argyle, and N Schwarz. Subjective Well-Being. An Inter-Disciplinary Perspective. Londres: Pergamon Press.
- — —. 1996. "Developments in Satisfaction Research." *Social Indicators Research* 37.
- — —. 2003. "Arts-of-Living." *Journal of Happiness Studies* 4 (4): 373–84. doi:10.1023/B:JOHS.0000005773.08898.ae.
- Verme, Paolo. 2011. "Life Satisfaction and Income Inequality." The World Bank.

Anexos

Tabla 1.

Pobreza y desigualdad en América Latina (1997-2013)

	1997	2013	<i>Variación del periodo</i>		
			<i>Absoluta</i>	<i>Tasa (%)</i>	<i>Promedio anual (%)</i>
Pobreza	43,5	28,1	-15,4	-35,4	-3,8
Indigencia	19	11,7	-7,3	-38,4	-4,0
Desigualdad	0,533	0,497	-0,036	-6,8	-1,0
Quintil 1	3,4	3,9	0,5	14,7	2,1
Quintil 2	7,4	8,2	0,8	10,8	1,5
Quintil 3	11,9	13	1,1	9,2	1,3
Quintil 4	19,4	20,4	1	5,2	0,7
Quintil 5	57,9	54,5	-3,4	-5,9	-0,8

Fuente: Elaboración propia con datos de CEPALSTAT - Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas

Tabla 2.

Grupo I Casos Típicos	Grupo II Casos Desviados	Grupo III Casos Desviados	Grupo IV Casos Típicos	Caso típico
(alta reducción desigualdad/alto aumento pob. muy satisfecha)	(baja reducción desigualdad/alto aumento pob. muy satisfecha)	(alta reducción desigualdad/bajo aumento pob. muy satisfecha)	(baja reducción desigualdad/bajo aumento pob. muy satisfecha)	(media reducción desigualdad/medio aumento pob. muy satisfecha)
Bolivia (Bajo GS) Ecuador (Alto GS)	Uruguay (Medio-alto GS) Costa Rica (Medio-alto GS)	Venezuela (Medio-alto GS) Argentina (Medio-bajo GS)	Honduras (Medio-bajo GS) Paraguay (Alto GS)	México (Bajo GS)

Gráfico 1.

