

Lenin Miranda Maldonado
Universidad Central de Ecuador

Construcción discursiva del Yasuní en el discurso de R. Correa

Resumen

En base a la metodología del Análisis del Discurso, el presente estudio pretende examinar el material discursivo producido por el gobierno ecuatoriano en el marco del fin de la Iniciativa Yasuní ITT, tomando como punto de referencia a los pueblos en aislamiento voluntario y contacto inicial. El estudio utiliza un marco teórico de corte constructivista y a través de este enfoque pretendemos subrayar el papel que juegan las ideas y el lenguaje como constructoras de sentido y reproductoras de normas, instituciones y marcos protectores de derechos. América Latina y el Ecuador específicamente, han construido todo un cuerpo discursivo para justificar la implementación de un modelo extractivo - exportador y continuar con la ejecución de proyectos para la extracción de crudo en el país.

Pueblos en aislamiento voluntario - Análisis del Discurso - Constructivismo - Pueblos Indígenas - Yasuní ITT - Rafael Correa - Extractivismo - Ecuador

Abstract

Based on the methodology of discourse analysis, the present study aims to examine the discursive material produced by the Ecuadorian government in the context of the Yasuní ITT Initiative, focusing in not contact indigenous people. The study uses a constructivist theoretical framework which tries to highlight the role of ideas and language to influence and transform, norms, rules, institutions and legal rights frameworks. Latin America and Ecuador in particular, have developed a strong discourse body to justify the implementation of an extractive model - exporter and continue the application of projects for the extraction of oil in the country. Our discourse analysis is based on four categories: the construction of the rhetoric person, the trope to fight against poverty, territory and the rights of nature.

Discourse analysis - not contact people - Constructivism - Yasuní ITT - Ecuador - Rafael Correa - Extractivism - Indigenous people

Introducción

La investigación asume una perspectiva constructivista y plantea que los discursos se convierten en un elemento clave para entender las relaciones sociales ya que articulan, condicionan y construyen la realidad social (Fairclough, 2010; Boyd, 2009). Dicho de otro modo, los discursos se convierten en medios que organizan una sociedad otorgando estabilidad y significado a la misma (Lacalu, 1995: 432 citado por Zepeda, 2010: 169). Actualmente en América Latina, se han construido una serie de recursos discursivos que han pretendido justificar un modelo extractivo - exportador basado en el uso de recursos naturales no renovables principalmente en el caso de países no industrializados (Cassel, 2014). Gran parte de los proyectos llevados a cabo en la región se los ha realizado en tierras ricas en recursos naturales, biodiversidad y, donde habitan gran parte de los pueblos en aislamiento voluntario y contacto inicial en América Latina; es el caso de la Amazonía y el Gran Chaco. Lamentablemente, y según expone Rodolfo Stavenhagen, los derechos de pueblos indígenas no han sido tomados en cuenta por los gobiernos cuando se trata de la construcción de mega proyectos de desarrollo (Stavenhagen, 2007). En este sentido, no han existido mecanismos de consulta previa, ni se ha reconocido una serie de derechos que tienen que ver con la autodeterminación, la integridad cultural o el derecho a la propiedad de la tierra, territorio y recursos naturales; de esta forma se ha colocado como categoría prioritaria el "interés nacional" frente a cualquier otro elemento en conflicto. La riqueza y complejidad discursiva construida en este marco político, social y económico, para justificar la intervención sobre zonas sensibles es el objeto principal del presente trabajo.

Caso de estudio

Concretamente en el Ecuador, también se han diseñado mega proyectos de producción energética y se ha intervenido sobre zonas sensibles en la Amazonía, fundamentalmente para la exploración de petróleo. El caso del Yasuní ITT en la Amazonía ecuatoriana es paradigmático, ya que pone de manifiesto la tensión que existe entre un modelo de desarrollo, el uso de recursos naturales y los derechos de los pueblos indígenas (Narváez, Marchi y Pappalardo, 2013; Barrientos, 2015). A manera de resumen, este parque nacional fue declarado reserva mundial de la Biosfera en 1989 según la UNESCO y es una de las reservas más importantes de biodiversidad en el mundo según diversos estudios. Ahora bien, debido a las reservas de energía fósil que existen en el lugar y el papel crucial que ha jugado el petróleo en la economía del país, el Estado ecuatoriano ha zonificado áreas específicas de la región amazónica para garantizar y organizar la actividad petrolera (Guerra, 2003). En este contexto, se declaró a una franja del Parque Nacional como zona irreductible e intangible en la cual está vedada todo tipo de actividad extractiva debido a la existencia de los pueblos Tagaeri y Taromenani que habitan el lugar. Dicho territorio es considerado por la Constitución del Ecuador del 2008 como un espacio de posesión ancestral de los pueblos en aislamiento voluntario.

Debido a las características del lugar, el gobierno ecuatoriano en junio del 2007, lanzó la Iniciativa Yasuní ITT, la cual proponía mantener de forma indefinida en el subsuelo del Parque el crudo del bloque petrolero ITT, a cambio de una compensación económica por el valor de al menos el 50% de los beneficios que el Estado recibiría si dichas reservas fueran explotadas. El objetivo era evitar que se arrojen a la atmósfera más de 400 millones de toneladas de CO₂, derivadas de la quema de 800 millones de barriles de petróleo. Además,

se evitaría de ese modo intervenir sobre una de las zonas más sensibles y biodiversas del planeta (Lombeyda, 2010: 2). Sin embargo, en el 2013 el gobierno ecuatoriano, en base a una declaratoria de Interés Nacional y al no encontrar el apoyo necesario de la comunidad internacional, da paso al aprovechamiento de crudo en el Yasuní y se pone fin a una iniciativa que pretendía, al menos en el discurso, ser transformadora. Se tuvo que utilizar este recurso constitucional de "declaratoria de interés nacional" dado que el artículo 57 de la constitución prohíbe la actividad extractiva en zonas donde habiten pueblos indígenas.

Aclaraciones metodológicas

El análisis del discurso (AD) se enmarca dentro de una perspectiva metodológica de corte cualitativa, la cual pretende analizar cómo las ideas son producidas socialmente y su impacto sobre la esfera material (Checkel, 2006; Onuf, 1998; Wendt, 1992). A diferencia de otros métodos, el AD asume que la realidad social no es algo que se debe descubrir sino que se crea gracias a la interacción de ideas y significados (Laffey y Weldes, 2004; Van Dijk, 2009) . Según señalan algunos autores, "no sólo encarna un conjunto de técnicas para realizar investigaciones cualitativas y estructuradas de los textos, sino también una serie de asunciones con respecto a los efectos constructivos del lenguaje" (Hardy, Harley y Phillips 2004 citado por Zepeda 2010: 169). Por discurso se entenderá al conjunto de estructuras y prácticas sociales utilizadas por los seres humanos para construir significados respecto al mundo en que se encuentran e interactúan (Ortega, 2012: 32). El material a analizar se lo escogió en base a dos variables: temporal y temática. Se recogieron discursos oficiales emitidos por el gobierno ecuatoriano entre mayo y agosto del año 2013 ⁱ.

Principales hallazgos

Construcción de la persona retórica

La construcción de antagonismos desde el discurso es fundamental para fortalecer la identidad y diferenciarse de otros actores. Los discursos se estructuran en términos de oposición binaria para definir identidades. El concepto de antagonismo es una de las dimensiones capitales dentro del discurso, ya que define la identidad por oposición. Por tanto, la creación de enemigos en el escenario político, permite fortalecer un proceso identitario y de significación con características propias, con el objetivo de establecer fronteras entre "ellos" y "nosotros". Cuando hablamos de la persona retórica, nos referimos a la persona "ficticia" y "artificial" creada por el orador, que busca identificarse con un auditorio en particular, a fin de encontrar respaldo y legitimidad política a través de discurso. A decir de Ann M. Gill y Karen Whedbee, "los oradores que representan a los grupos oprimidos tienen que negociar una persona retórica aceptable a fin de que sus expresiones sean reconocidas como legítimas" (Whedbee y M.Gill, 2006: 246).

A lo largo del discurso estudiado hemos podido identificar dos tipos de enemigos, tanto a nivel externo como interno. Los primeros están asociados directamente a lógica neoliberal, "el gran capital", "los países ricos" y la denominada lucha contra el "neocolonialismo". La efectividad del discurso oficial se basa, por una parte, en el uso de metáforas para fortalecer su mensaje. En este caso, el régimen de la Revolución Ciudadana habla constantemente de la "larga y triste noche neoliberal" de la cual es imprescindible separarse y marcar distancia. Este recurso discursivo resulta efectivo ya que encuentra como antecedente político en el país la crisis neoliberal que dejó la década del 2000, el "feriado bancario" ⁱⁱ de

1999 y la denominada "década perdida" en 1980. En este sentido, hablar de la "Revolución Ciudadana" ⁱⁱⁱ complementa la ilusión de un discurso político renovado y de cambio que abre el camino hacia una nueva cultura política en el Ecuador.

Por otro lado, la oposición y los adversarios políticos del gobierno están constantemente adjetivados, estrategia que le permite construir su propia identidad y al mismo tiempo, deslegitimar posibles "enemigos" de la "Revolución Ciudadana". El uso de metáforas y expresiones coloquiales ocupa una parte importante dentro del discurso de Correa, fundamentalmente para deslegitimar a sus adversarios políticos y enemigos en general. Respecto a los enemigos internos, identificamos en su narrativa una alusión constante a las oligarquías "peluconas", la prensa "corrupta" (asociada siempre a las élites económicas), las "élites políticas", los partidos de "siempre" (partidocracia), los ecologistas "infantiles" entre otros, como los principales adversarios del gobierno de la Revolución. De esta forma, se los asocia como aliados del "capital internacional", "entreguistas" al gobierno de los Estados Unidos y defensores de intereses particulares y egoístas; todo esto en perjuicio de las clases populares del Ecuador. En suma gran parte de su fortaleza discursiva se basa en la construcción de enemigos y la confrontación insistente.

Respecto a los enemigos externos, se evidencia una objetivización del enemigo el cual gira en torno a la comunidad internacional, la neocolonialidad y, específicamente, se dirige a los países más ricos, poderosos e "hipócritas" del sistema. "El factor fundamental del fracaso es que el mundo es una gran hipocresía y la lógica que prevalece no es la de la justicia, sino la lógica del poder [...] Los países contaminadores también son los más ricos y fuertes" (15/08/2013). El fragmento previamente citado coloca dos conceptos como opuestos que

resultan interesantes en el discurso: el de justicia (propio de la Revolución Ciudadana) y el de poder (ejercido por los países ricos y fuertes del sistema).

El discurso del Presidente apela también al ciudadano común, al sujeto de clase baja que se mueve por fuera de las estructuras clásicas del sistema político y, por lo tanto, no se identifica con un partido tradicional sino por la defensa de demandas "justas". Para fortalecer esta idea de pertenencia a las clases populares, utiliza, en casi todos sus discursos, una estrategia de deslegitimación del adversario político. "Que unos burguesitos con la panza bien llena, que nunca han visitado su país, digan: no topar el Yasuní ITT y lo único ecológico que hacen es ponerle gasolina súper a su ocho cilindros". (17/08/2013). A través de este tipo de recursos discursivos se redefine el concepto mismo de ciudadanía en oposición a las élites económicas. Se entiende por ciudadano a aquellos y aquellas que fueron oprimidos por las clases burguesas y los partidos políticos tradicionales, es decir, el migrante, el obrero, el comerciante informal, la empleada doméstica, entre otros. En este sentido, Correa señala lo siguiente: "La Patria ya es todos, pero sobretodo de los más pobres" (24/05/2013).

Ahora bien, esta capacidad productiva del discurso resultó ser efectiva en la sociedad ecuatoriana. Durante este período se generaron intensos debates en toda la sociedad, fundamentalmente en redes sociales, donde grupos a favor del gobierno defendían la actividad extractiva en el Yasuní en base a una postura de clase. Es decir, se logró posicionar en la opinión pública la idea que las clases altas; irresponsables con la sociedad y la pobreza defendían el Yasuní y el medio ambiente siendo ellos los grandes contaminadores. El gobierno por su parte, "responsable" con el país, y con la "historia" trabajaba por el bienestar de las clases populares e históricamente oprimidas a través de la

intervención sobre el Yasuní. Este giro en la perspectiva del debate hacia un conflicto de "clase" resultó efectivo en términos de justificación y construcción de mayorías a favor de la postura del gobierno. La principal justificación para la explotación del Yasuní recae en la lucha contra la pobreza y la responsabilidad del Estado de invertir en servicios sociales para los más vulnerables de la Patria. "Tenemos que velar por nuestro pueblo, por nuestra gente, sobre todo por lo más pobres [...] Esta decisión nos desilusiona a todos, pero es necesaria. Ya no podemos hacer más, sin grave perjuicio del bienestar de nuestra gente, la historia nos juzgará" (15/08/2013).

Por otro lado, vemos que el uso de este tipo de recursos discursivos en la narrativa gubernamental en base al "bien público" o "interés nacional" es constante a lo largo de sus intervenciones y, ha sido el argumento central para justificar la actividad extractiva en el Yasuní. La construcción discursiva alrededor del proyecto nacional ha sido un argumento utilizado no sólo por el actual régimen de la Revolución Ciudadana sino que aparece también en la narrativa de otras administraciones como bien señala Zepeda (Zepeda, 2010:159-197). Este proceso de construcción nacional forma parte de un intento continuo de las élites, tanto en el Ecuador como en América Latina, por conformar una "unidad política" en medio de un entramado social tan diverso y heterogéneo y, en este sentido, encontrar estados de gobernabilidad y legitimidad política. Sin embargo, este argumento nos obliga a reflexionar sobre una pregunta fundamental ¿Qué entendemos por interés nacional? y ¿Quiénes integran esta categoría? Bajo un primer análisis, vemos que los pueblos en aislamiento voluntario y contacto inicial parecerían no ser parte de este proyecto nacional, de hecho, se los podría percibir como un inconveniente dentro del proyecto. Esta situación queda evidenciada en la siguiente afirmación: "es indudable que los indígenas han

sido víctimas de las peores injusticias, pero eso no les da supremacía moral sobre los no victimizados" (24/05/2013). Dicha afirmación resulta interesante dado que hablar de "supremacía" de derechos de un grupo por sobre otro es sencillamente inconcebible, dado que la violación a un caso individual o grupo específico lesiona la totalidad.

El tropo de la lucha contra la pobreza

La presente categoría toma una especial importancia ya que esta temática articula gran parte del discurso político de la Revolución Ciudadana y, en este sentido, es la principal justificación utilizada por el gobierno para intervenir sobre el Yasuní. La lucha contra la pobreza se convierte en una justificación que parece ser maleable sin importar la temática que se aborde. Por otro lado, veremos que se simplifica el complejo debate que implica el tema de la actividad extractiva en el Yasuní, en función de los recursos económicos para inversión social versus el impacto ecológico, situación que invisibiliza otras problemáticas más complejas, como es el caso de los derechos de los pueblos en aislamiento voluntario y su relación con el Estado. El discurso del gobierno sostiene que la lucha contra la pobreza debe ser la principal preocupación del Estado. Esta postura radical en su discurso, pone en tensión el pleno goce de otros derechos, en este caso, el de la libre determinación, eje central en materia normativa de protección de pueblos en aislamiento voluntario y contacto inicial.

La categoría de la lucha contra la pobreza, se relaciona directamente con la idea de alcanzar la "segunda y definitiva independencia" (24/052013). Este punto se vuelve crucial en el discurso de Rafael Correa, ya que la lucha por la justicia social se convierte en el principal referente de todo su gobierno por sobre otros principios. Hablar de la "segunda y definitiva

independencia" genera un proceso de "remoralización" de la Patria, es decir, se construyen nuevos valores y principios, articulados alrededor de la equidad y la lucha contra la pobreza que guían y deben guiar el accionar del gobierno y toda la ciudadanía. Este recurso discursivo de persuasión, anclado en el concepto de "independencia", está cargado de una simbología muy fuerte en el imaginario nacional y al mismo tiempo, se la presenta a través de una metáfora muy potente.

Al hablar de "segunda independencia" y al hacer alusión constante a hechos trascendentales de la historia nacional, se construye también un vínculo entre el presidente y los próceres de la independencia. Antonio José Sucre, Simón Bolívar, Manuela Sáenz, Eloy Alfaro; son figuras que aparecen reiterativamente en el imaginario correista (24/05/2013). Al respecto, Zepeda señalaría lo siguiente: "mientras la conmemoración de la Batalla de Pichincha es el escenario por antonomasia en el que se celebra la "valentía y coraje" [...] también es el ámbito en el que ese tributo se convierte en una enunciación del compromiso con la defensa de la Revolución Ciudadana, que, como la Batalla de Pichincha, no es sino una lucha por la dignidad y la soberanía de nuestro pueblo" (Zepeda, 2010: 181). De esta forma, cualquier acción es válida y está justificada siempre que persiga valores tan "supremos".

El énfasis que hace el gobierno alrededor de la pobreza invisibiliza la problemática vinculada a los pueblos indígenas. La lucha contra la desigualdad social a costa del impacto ambiental que supone la explotación de petróleo monopoliza el debate alrededor del Yasuní. Constantemente se hace referencia al impacto ecológico que esto implica, mas no se analiza el costo social y cultural del mismo. No se evidencia en la narrativa correista un análisis profundo de su compleja situación en medio de modelos de desarrollo contradictorios, más bien se los cosifica como parte de un imaginario turístico - exótico. La

construcción de silencios fue fundamental para simplificar el debate político que acarreó la explotación del Yasuní al dilema de luchar contra la miseria versus conservar el medio ambiente.

Finalmente, cuando se menciona a los pueblos indígenas, se lo vincula otra vez con la pobreza lo cual plantea una serie de falsos argumentos. No se evidencia un tratamiento específico respecto a los pueblos en aislamiento voluntario que viven en el lugar, sino que se habla de "minorías étnicas" y "pueblos ancestrales" de manera abstracta, lo cual implica una falacia en términos de generalización apresurada. Por otro lado, se habla de pueblos indígenas en general subsumiéndolos en la categoría de "pobreza" y no se toma en cuenta las particularidades políticas, culturales y sociales que componen a dicho grupo étnico. La categoría de pobreza, pensada desde la visión occidental tradicional, no se aplica a pueblos en aislamiento voluntario como señala el discurso del gobierno, debido a que sus características y situación particular de aislamiento no permite asimilarlos a esa categoría moderna (Santos, 2010).

El derecho al territorio

Otro elemento fundamental radica en la categoría de territorio y la visión que se pretende dar sobre este concepto desde el gobierno. Desde la cosmovisión indígena y de los pueblos en aislamiento voluntario, el territorio es percibido como la "la casa grande", es una comunidad, un espacio de constructor de identidades colectivas, fuente fundamental para la reproducción de sus formas de vida. Es decir, la existencia de los pueblos indígenas en aislamiento voluntario está vinculada directamente al concepto de territorio (Barroso, 2012).

Percibimos que el gobierno utiliza en sus discursos otra visión sobre el concepto de territorio, que se la plantea desde el punto de vista social y económico, siempre articulado a la lógica del capital. A decir de Maristella Svampa, se ha desplegado una concepción binaria del territorio sobre la base de lo viable e inviable (Svampa, 2008). Esta relación desemboca en dos grandes lecturas: el territorio como un espacio eficiente y productivo y por otro, el territorio vaciable sujeto a ser "sacrificable" en nombre del interés nacional. A través del discurso se posiciona la visión del territorio como un espacio económico asociado a políticas públicas para la contención de la pobreza. El discurso presenta características que coinciden con principios de la corriente ecoeficientista dentro del ecologismo. Son comunes dentro de esta visión conceptos como: "modernización ecológica", "desarrollo sustentable", "industrias limpias", entre otros (Svampa, 2008: 3). El principal argumento que sostiene toda esta corriente se basa en el avance de las nuevas tecnologías como instrumento para mantener un modelo de desarrollo sustentable y reducir el impacto en términos ambientales. Esta lectura, que se ha vuelto dominante en el escenario latinoamericano.

Finalmente, y como parte del corpus discursivo analizado, se estudió un *spot* publicitario que utilizó el gobierno para justificar la actividad extractiva en el Yasuní en base al mínimo impacto. En el *spot* mencionado se muestra un niño recibiendo una vacuna en su brazo. Dicha imagen está acompañada de un texto que señala lo siguiente: "una mínima huella para asegurar que el todo viva - 9.99 % intacto - El Yasuní vive, millones de personas vivirán mejor". El *spot* busca comparar la actividad extractiva sobre un pequeño espacio del Yasuní con el pinchazo que provocaría la vacuna en el niño. En este sentido, a pesar que las dos acciones provocan un "pequeño" daño sobre el objeto, los beneficios que ese

pequeño "sacrificio" implica serán mayores en futuro. Es decir, se sacrifica una mínima parte en función del todo. Esta postura del gobierno coincide con lo antes señalado: existe una concepción binaria respecto al territorio en términos de espacio productivo y territorio "vaciable" y sacrificable en favor de lo nacional y del interés general. Cuando el *spot* hace referencia "al todo" inmediatamente invisibiliza a los pueblos en aislamiento voluntario que viven el lugar. En suma, la invisibilización en base al tropo del "interés nacional" genera un discurso homogeneizador desde la visión del Estado moderno. La comparación que muestra el *spot* es errónea, pues una vacuna en un niño funciona para prevenir el padecimiento de futuras enfermedades, mientras que la actividad extractiva no previene ningún tipo de amenaza para el Yasuní en términos ambientales, por el contrario el daño que se genera es permanente. Dicha campaña tuvo un impacto inusitado en la opinión pública. La metáfora visual que supuso la imagen del infante vacunado, apeló al sentimentalismo de la población, una falacia en términos discursivo y de análisis. Es decir, se trata de manipular al público en base a las emociones y no en base argumentos válidos.

Sobre los derechos de la naturaleza

La constitución ecuatoriana del 2008 marca un giro epistemológico en materia jurídica al señalar a la naturaleza como una entidad sujeta de derechos. Ahora bien, según se identificó en el discurso de Correa, hemos podido evidenciar dos posturas al respecto. Primero, su discurso se atribuye orgullosamente los contenidos ecologistas que presenta la constitución del 2008 y este sentido, reivindica la necesidad de defender la naturaleza (Gudynas, 2009). Sin embargo, la segunda postura en su discurso plantea que le resultan especialmente "irritantes" los "fundamentalismos" ecológicos que, según señala, "harían fracasar cualquier proyecto político" al colocar a los derechos de la naturaleza por sobre las personas. Se

evidencia una postura antropocentrista en su discurso, donde se presenta a la defensa de la naturaleza como una práctica antihumanista. Esta falsa relación pervierte el discurso ecológico y lo vacía de contenido al oponerlo frontalmente a los derechos de la persona. Dicha estrategia discursiva se ve fortalecida al identificar a los opositores del modelo extractivo en el Ecuador como "fundamentalistas", "dogmáticos" e "infantiles" entre otros términos peyorativos. evidenciamos que el discurso de Correa genera la ilusión de la Amazonía como un espacio vacío. Este recurso estratégico de invisibilización articulado alrededor del "vacío demográfico" permite justificar la actividad extractiva en función del bien común y el "interés nacional".

Bibliografía

- Barrientos, María, 2015, "Reseña entre el desarrollo y el Buen Vivir. Recursos naturales y conflictos en territorios indígenas", Íconos, Vol. 19, núm. 51.
- Barroso, Verónica, 2012, "TIPNIS ¿Un conflicto ambiental o de territorio?", Letras Verdes, núm.11.
- Boyd, Michael, 2009, "De-constructing Race and Identity in US Presidential Discourse: Barack Obama's speech on Race", Journal of the Spanish Association of Anglo-American Studies, Vol. 31, núm. 2.
- Cassel, Douglas, 2014, "La tormenta perfecta: cuenta y balance", Aportes DPLf Revista de la Fundación para el Debido Proceso, núm.19.
- Checkel, Jeffrey, 2006, "Constructivist approaches to a European integration", ARENA and department of political Science, núm 6. Oslo.
- Fairclough, Norman, 2010, Critical Discourse Analysis, Nueva York, Routledge.
- Gudynas, Eduardo, 2009, "La ecología política del giro biocéntrico en la nueva Constitución de Ecuador", Revista de Estudios Sociales, Universidad de los Andes, Colombia, núm. 32.
- Guerra, Edmundo, 2003, Explotación petrolera: ¿Oportunidad para el desarrollo sostenible o una seria amenaza?, Ecuador, FLACSO.
- Laffey, M., Weldes, J., 2004, "Methodological Reflections on Discourse Analysis", Qualitative Methods, Vol. 2, núm 1.
- Lombeyda, Benjamín, 2010, "Propuesta Yasuní - ITT. Análisis económico, social y ambiental", Observatorio de Política Ambiental. Facultad de Economía. Pontificia Universidad Católica.
- Narváez, I., Marchi de, M. y Pappalardo, E., 2013, "Yasuní: en clave de derechos y como ícono de la transición, para ubicarse en la selva de proyectos", En Yasuní

zona de sacrificio. Análisis de la iniciativa ITT y los derechos colectivos indígenas, Ecuador, FLACSO.

- Onuf, Nicholas, 1998, "Constructivism as a user manual", En *International Relations in a constructed world*. United States, M.E.Sharpe.
- Ortega, María Luisa, 2012, *La reinención de la OTAN: transformación institucional desde el discurso*, FLACSO, Ecuador.
- Svampa, Maristella, 2008, "La disputa por el desarrollo: territorio, movimientos de carácter socio-ambiental y discursos dominantes", *Paper* presentado en Seminario *Interrogating the Civil Society Agenda*, Estados Unidos, Universidad de Massachussets.
- Van Dijk, Teun, 2009, *Discurso y poder*. Barcelona, Gedisa
- Wendt, Alexander, 1992, "Anarchy is What States Make of It", *International Organization*, Vol 46, núm 2. [Versión electrónica].
- Whedbee, K., M.Gill, A., 2006, "Retórica", En *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona, Gedisa.
- Zepeda, Beatriz, 2010, "Construyendo la nación del siglo XXI. La Patria en el discurso de Rafael Correa", En *Transiciones y rupturas. El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX*. Ecuador, FLACSO.

Otros documentos:

- Stavenhagen, Rodolfo, 2007, "Los pueblos indígenas y sus derechos". *Informes Temáticos del Relator Especial sobre la situación de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales de los Pueblos Indígenas del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas*. UNESCO, México.

Material discursivo consultado

- Discurso de posesión del Presidente de la República, Econ. Rafael Correa. Mayo del 2013. [en línea] disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=2l1mDhm2iPI> - <https://www.youtube.com/watch?v=wMYhTzU83-w>
- Enlace ciudadano N° 335. Agosto del 2013. [en línea] disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=agWJg63RmEs>
- Mensaje a la Nación del Presidente de la República, Econ. Rafael Correa. Agosto del 2013 [en línea] disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=IFc1topfPqM>
- Spot publicitario, [en línea] Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=qYeBneWm-1c>

ⁱ Específicamente se analizaron los siguientes discurso: el discurso de posesión tras ganar la reelección en Mayo de ese año; la cadena Nacional con la cual comunica al país el fin de la iniciativa Yasuní ITT el 15 de agosto, el enlace nacional número 335 del 17 de agosto, dos días después de haber puesto fin a la iniciativa y un *spot* publicitario de 44 segundos de duración, realizado por la Secretaria Nacional de Comunicación difundido días después de poner fin a la Iniciativa Yasuní ITT, que formó parte de una campaña para justificar la actividad extractiva en el Yasuní ITT.

ⁱⁱ Crisis financiera sucedida durante el Gobierno de Jamil Mahuad, proceso en el cual varios bancos privados quebraron y el Estado respondió a través de un rescate financiero. Durante ese periodo se congelaron los fondos de los depositantes.

ⁱⁱⁱ Nota del autor: nombre con el que se conoce al régimen de Rafael Correa desde el 2007.