

Alianza para el Gobierno Abierto y sus Efectos en Latinoamérica

Resumen:

La práctica del "Gobierno Abierto" es cada vez mejor adoptada como la filosofía de gobierno del siglo XXI (Ramírez-Alujas, 2012). En 2011 México y Brasil fueron de los 8 países pioneros en la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA) u Open Government Partnership (OGP), un acuerdo multilateral en el que gobierno y sociedad civil trabajan juntos para desarrollar e implementar reformas en torno a la rendición de cuentas, transparencia, tecnología e innovación, y participación ciudadana. A la fecha ya se cuenta con 69 países en esta iniciativa de los cuales 14 son latinoamericanos.

El objetivo de la presente ponencia es presentar el funcionamiento de esta alianza y los efectos y resultados que ha tenido esta iniciativa en los países latinoamericanos que son parte de ella poniendo como ejemplo los esfuerzos en 3 países: Argentina, Brasil y Chile.

Palabras Clave: Alianza para el Gobierno Abierto, Gobierno Abierto, Latinoamérica, Transparencia, Rendición de Cuentas, Participación Ciudadana, Innovación Gubernamental

Abstract:

The practice of "Open Government" has become widely accepted as the government philosophy of the XX century (Ramírez-Alujas, 2012). In 2011 Mexico and Brazil integrated the 8 founding countries in the Open Government Partnership (OGP), a multilateral treaty in which governments and civil society work together to develop and implement reforms towards accountability, transparency, technology and innovation, and citizen participation. 69 countries have since joined this partnership 14 of which are from Latin America.

The objective of this presentation is to explain how this partnership works and the effects and results it has had in the Latin-American countries that are a part of it exemplifying with the efforts of Argentina, Brazil and Chile.

Key Words: Open Government Partnership, Open Government, Latin America, Transparency, Accountability Citizen Participation, Governmental Innovation

Introducción

“El éxito de la democracia en el mundo no vendrá porque los Estados Unidos lo dicte; vendrá porque ciudadanos individualmente demandan ser tomados en cuenta respecto a cómo son gobernados.....En todas las partes del mundo, vemos la promesa de la innovación para hacer los gobiernos más abiertos y responsables. Ahora debemos construir bajo ese progreso. Cuando nos juntemos de nuevo el año entrante, tendremos que venir con compromisos específicos para promover la transparencia, combatir la corrupción, empoderar el involucramiento civil, e impulsar nuevas tecnologías para así fortalecer las raíces de libertad en nuestros países y actuar a la altura de los ideales que inspiran al mundo” Barack Obama, 23 de septiembre de 2010, Discurso ante la Organización de Naciones Unidas¹

Después de este discurso del Presidente Obama, un grupo de gobiernos y organizaciones de la sociedad civil atendieron el llamado para formar la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA), una iniciativa multilateral cuyo objetivo principal es la promoción de transparencia, combate a la corrupción, rendición de cuentas, innovación gubernamental y empoderamiento ciudadano a través de la participación y consulta.

La AGA fue formalmente instaurada el 20 de septiembre de 2011 en Nueva York cuando los gobiernos y organizaciones de la sociedad civil de Brasil, Estados Unidos, Filipinas, Indonesia, México, Noruega, Reino Unido, y Sudáfrica presentaron oficialmente la iniciativa en un evento al que asistieron jefes de estado y funcionarios de estos países fundadores y de otras 38 naciones quienes se comprometieron a unirse con la elaboración de su propio plan de acción en el año subsecuente.

En lo general la declaración de la AGA se centró en el compromiso de los gobiernos a:

- Promover la disponibilidad de información sobre actividades gubernamentales.
- Implementar los más altos estándares de integridad en el servicio público. Es decir, incentivar la rendición de cuentas y sancionar la corrupción.
- Integrar a los ciudadanos en la toma de decisiones como proceso de innovación y corresponsabilidad gubernamental.
- Potencializar las nuevas tecnologías para ayudar a los ciudadanos a tener un acceso y participación plena en el quehacer público.

En lo particular cada país pionero se comprometió con algo específico a poner en marcha de inmediato

Desde entonces la alianza se ha expandido a 69 países que representan más de un tercio de la población mundial y se ha consolidado como la iniciativa multilateral voluntaria más importante para la mejora del desempeño gubernamental en cuanto a la capacidad de respuesta de los gobiernos hacia sus ciudadanos y la participación de estos últimos en la planeación y ejecución de acciones de gobierno.

Para mantener participación en la AGA los países deben comprometerse a la declaración fundacional, elaborar un Plan Nacional de Acción en conjunto con organizaciones de la sociedad civil y estar dispuestos a una evaluación del avance de acuerdo a sus compromisos por medio del Mecanismo Independiente de Evaluación (MIE). Este proceso es vigilado por un Comité Directivo de la AGA integrado por un número igual de representantes de gobiernos y sociedad civil.

Países en América Latina en la Alianza por el Gobierno Abierto

- | | | |
|---------------|----------------|--------------------------|
| 1. Argentina | 6. El Salvador | 11. Paraguay |
| 2. Brasil | 7. Guatemala | 12. Perú |
| 3. Chile | 8. Honduras | 13. República Dominicana |
| 4. Colombia | 9. México | 14. Uruguay |
| 5. Costa Rica | 10. Panamá | |

El Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en su Revisión 2015 nos indica que los países latinoamericanos que integran la AGA representan el 86% de la población total² de América Latina al igual que el 87% del Producto Interno Bruto (PIB)³. De igual forma nos muestra los siguientes datos sobre la confianza en las instituciones, corrupción y percepción de la democracia:

- La desconfianza en las instituciones públicas ha aumentado de un promedio de 63% de desconfianza a 67% de la población entre 2011 y 2013 en estos 14 países. Los únicos países en los que no ha aumentado son México (-1%), Guatemala (-3%), y República Dominicana (-14%). En contra parte los países en los que ha aumentado más han sido El Salvador (+25%), Panamá (+21%), y Uruguay (+15%). Para 2013 el país mejor calificado en este indicador es Uruguay (40%) mientras que el peor calificado es Perú (83%)⁴.
- La población que cree que se ha avanzado en la lucha contra la corrupción en su país disminuyó de 36% a 32% entre 2011 y 2013 en estos países. Los únicos países en los que se aumentó el porcentaje de personas que creen que se ha avanzado contra la corrupción fueron México (+5%), Guatemala (+29%), y República Dominicana (+118%). En contra

parte los países en donde ha disminuido más este porcentaje son Paraguay (-47%), Honduras (-38%), y Panamá (-24%). Para 2013 el país mejor calificado en este indicador es República Dominicana (48%) mientras que el peor calificado es Honduras (18%)⁵.

- La percepción ciudadana del nivel de democracia existente su país disminuyó de una calificación promedio de 6.4 a 6.1 entre 2011 y 2013 en estos 14 países. Los únicos países que crecieron fueron Honduras (+7%), Guatemala (+2%), y República Dominicana (+1%). Los países en donde más disminuyó la calificación de esta percepción fueron Costa Rica (-17%), El Salvador (-13%), Panamá y Chile (-11%). Para 2013 el país mejor calificado fue Uruguay (7.6) mientras que el peor calificado es Guatemala (5.4)⁶.
- El porcentaje de personas que creen que la democracia es la mejor forma de gobierno disminuyó de un promedio de 60% a 58% entre 2011 y 2013 en estos países. De los únicos 5 países en los que este porcentaje aumentó donde lo hizo de manera más pronunciada fue Honduras (+12%), Guatemala + (10%), y Chile (+6%). En contraparte los países en los que disminuyó más fueron Panamá (-19%), Costa Rica (-15%) y Paraguay (-9%). Para el 2013 los países que más creyeron que la democracia es la mejor forma de gobierno fueron Argentina y Uruguay con un apoyo popular del 75% mientras que el país en el que la gente cree menos en la democracia como mejor forma de gobierno fue México (41%)⁷.

Por su parte la Fundación Konrad-Adenauer-Stiftung y la Consultora Polilat elaboran desde 2001 el Índice de Desarrollo Democrático de América Latina (IDD-LAT). En su edición 2015 señalan estos resultados⁸:

- Los países con Alto Desarrollo Democrático son, como todos los años de esta medición, Uruguay, Chile y Costa a los que se suma Panamá en cuarto lugar.
- Los países con Desarrollo Democrático Medio son, Perú, Argentina, y Brasil.

- Los países con Bajo Desarrollo Democrático son, México, El Salvador, Paraguay, República Dominicana y Colombia.
- Los países con Desarrollo Democrático Mínimo son Honduras y Guatemala.

En la Dimensión I. «Democracia de los ciudadanos» que evalúa el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles ⁹.

- En el rubro de Voto de Adhesión Política, es decir, la participación efectiva de los ciudadanos en las elecciones, la mitad de los países disminuyó mientras los otros 7 no tuvieron cambios significativos ya que no hubieron elecciones en 2014 en estos.
- Todos los países con excepción de Guatemala, Paraguay y Uruguay tuvieron una disminución de representación femenina en el Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial.
- En el rubro de condicionamiento de libertades políticas y civiles que es integrado por la variación en la tasa de homicidios y de secuestros hubo mejoramientos en 8 países mientras que en 6 hubo retrocesos, sin embargo dentro de estos 6 se encuentran los países más poblados como Brasil, México y Argentina.

En la Dimensión II. «Democracia de las instituciones» que mide la calidad institucional y la eficiencia del sistema político ¹⁰.

- En el rubro de Partidos políticos en el Poder Legislativo, a excepción de México, El Salvador y Panamá, la mayoría de países disminuyó en el número de partidos políticos representados.
- En el apartado denominado *Accountability* (Rendición de Cuentas, los países que tuvieron un avance significativo (+20%) fueron Argentina, Brasil, Panamá y Rep. Dominicana mientras que quienes tuvieron un retroceso significativo (- 20%) fueron México y El Salvador.

Finalmente hay otros dos indicadores que resultan importantes para evaluar el avance del Gobierno Abierto en los países Latinoamericanos que integran la AGA. El Índice de Percepción de Corrupción que desarrolla cada año Transparencia Internacional y la Calificación Mundial de Libertad de Prensa que elabora cada año Reporteros Sin Fronteras. En una comparación en la calificación de estos países entre 2012 y 2015 encontramos que:

- El lugar promedio en Índice de Percepción de Corrupción disminuyó de 87 a 82 entre 2012 y 2015 en estos países. Los países que más lugares avanzaron fueron Honduras (133 al 112), Paraguay (150 al 130) y República Dominicana (118 al 103). En contra parte los países que más lugares retrocedieron han sido Guatemala (113 al 123), Brasil (69 al 76), y Perú (83 al 88). Para 2015 el país mejor calificado en este indicador es Uruguay (21) mientras que el peor calificado es Paraguay (130) de los 168 países medidos¹¹.
- El lugar promedio en la calificación Mundial de Libertad de disminuyó de 85 a 83 entre 2012 y 2015 en estos 14 países. Los países que más lugares avanzaron fueron Panamá (111 al 83), Chile (60 al 43) y República Dominicana (80 al 63). En contra parte los países que más lugares retrocedieron han sido Guatemala (95 al 124), Paraguay (91 al 109), y El Salvador (38 al 45). Para 2015 el país mejor calificado en este indicador es Costa Rica (16) mientras que el peor calificado es México (148) de los 180 países medidos¹².

Iniciativas y avances del Gobierno Abierto en Argentina, Brasil y Chile.

Para este trabajo se toman los ejemplos de Argentina, Brasil y Chile ya que los primeros dos son los países con mayores economías en América del Sur y el tercero se ha consolidado como un ejemplo a seguir en temas de democracia a partir del fin de la dictadura de Pinochet.

Argentina

Desde el año 2003 el Gobierno Nacional Argentino comenzó a regular distintas herramientas de participación ciudadana por medio del Decreto 1172/2003 (BO 4/12/2003) “Mejora de la Calidad de la Democracia y de sus instituciones” a través de varios reglamentos en torno a:

- Acceso gratuito y sin requisitos formales a la información pública.
- Gestión de intereses, en donde se obliga a los funcionarios a publicar las reuniones que sostengan con personas que tengan el objetivo de influir en el ejercicio de sus funciones y decisiones (cabilderos).
- Audiencia pública, para fomentar la participación ciudadana, en donde cualquier ciudadano puede manifestar su opinión y postura respecto a las decisiones tomadas por parte de la Administración.
- Elaboración participativa de normas administrativas y de proyectos de ley.
- Reuniones abiertas con ciudadanos de los Entes Reguladores de Servicios

Es importante resaltar que después del Decreto anterior, el Gobierno Argentino continuó realizando acciones e implementando políticas en beneficio del desarrollo de una sociedad de la información y de una democracia participativa e inclusiva, destacando entre otras la instauración del Programa Nacional “Mapa Educativo”(2004) desde un portal que cuenta con un Sistema de Información Georeferenciado (SIG) para la gestión y monitoreo de la educación de todos los niveles por medio de la integración de mapas; la creación de la Agenda Digital Argentina (2009); la puesta en marcha del Programa Nacional “Conectar Igualdad” (2010), cuya meta es la inclusión digital de todos los alumnos y docentes de escuelas de nivel secundaria, escuelas de educación especial e institutos de formación de docentes por medio de la distribución y entrega de tabletas digitales; la creación de la Red Argentina de Presupuesto Participativo (RAPP), herramienta que genera un proceso de intervención

directo entre el Gobierno y la población para la decisión de qué políticas se deberán llevar a cabo con el presupuesto del Gobierno Estatal (2011); el decreto de la Ley 26653 de Accesibilidad Web (2010), la cual determina los lineamientos para que la información emitida por el Gobierno Nacional a través de sus distintos sitios web sea de fácil acceso y comprensión para las personas que presenten algún tipo de discapacidad; entre otras.

Es en el 2012 el año en el que Argentina comenzó a formar parte de la AGA, fecha desde la cual su Gobierno ha presentado dos Planes de Acción Nacionales, el primero realizado para los años 2013-2015 y el segundo para el periodo 2015-2017. En el primer Plan de Acción Nacional se asumieron compromisos enfocados a la realización de tareas para lograr tres objetivos: 1) la implantación y despliegue de servicios públicos de forma electrónica, 2) tener una mayor accesibilidad y transparencia hacia los datos públicos y 3) fomentar la colaboración e involucramiento de la sociedad en la creación, desarrollo, gestión y auditoría de la política pública. En el segundo Plan de Acción Nacional se hacen evidentes las dificultades para lograr una implementación homogénea de las políticas de Gobierno Abierto en todos los niveles de la Administración, por lo que los compromisos de éste último Plan se enfocan principalmente en el cumplimiento de las siguientes objetivos: 1) el aumento de capacidades para desarrollar el Gobierno Abierto por medio de formaciones a funcionarios y debates que mejoren los mecanismos de participación a nivel federal; y 2) el fortalecimiento de los mecanismos para el libre acceso a información pública y el aseguramiento de que ésta información siempre esté disponible y actualizada.

Brasil

El Gobierno de Brasil comenzó la promoción de la transparencia desde hace más de dos décadas, puesto que en su Constitución de 1988 garantiza el derecho a acceder a la

información pública que esté bajo la custodia del Estado, aunque la falta de regulación específica para asegurar la eficacia de éste derecho constitucional hizo evidente la necesidad de adoptar varias medidas. Sin embargo, es hasta 2009 que se aprobó la Ley Complementaria N° 131 determinando que todos los niveles de Gobierno deberían dar a conocer información detallada y a tiempo real todo lo relacionado a la ejecución presupuestaria.

A pesar de lo anterior, todavía era necesario crear más mecanismos que garantizaran que los requerimientos de información por parte de la población fueron cumplidos y es por esto que en el 2012 entró en vigor la Ley de Acceso a la Información y con la finalidad de gestionar el acceso a las solicitudes de información, el Poder Ejecutivo Nacional creó agencias para prestar servicios en persona a los ciudadanos y puso en marcha el Sistema Electrónico de Servicio de Información al Ciudadano (e-SIC por sus siglas en portugués), el cual permite a los ciudadanos formular peticiones y consultar las respuestas, entre otras acciones.

En el marco de su unión a la AGA, Brasil publicó su Primer Plan de Acción en el año 2011 y los compromisos que se asumieron tenían como fin último la gestión eficiente de los recursos públicos, la promoción de la responsabilidad corporativa, la mejora de los servicios públicos y el aumento de integridad pública; de acuerdo al Segundo Plan de Acción, 26 de los 32 compromisos asumidos en el Primer Plan ya han sido implementados. Éste Segundo Plan entró en vigor en el 2013 y contiene 52 compromisos asumidos por 18 diferentes dependencias del Gobierno Nacional. Además el Gobierno Brasileño se encargará de la creación de grupos de trabajo permanentes y desarrollará varios mecanismos para asegurar la participación de los ciudadanos para que así la población pueda estar informada del progreso de las propuestas y compromisos. Como parte del proceso de auditoría, los

organismos participantes tienen la obligación de revisar sus compromisos al final de cada año, con el objetivo de actualizar los posibles cambios o aumentos en el alcance de cada proyecto. De acuerdo a la evaluación intermedia del Segundo Plan, se han implementado 29 de los 52 compromisos asumidos, destacando la puesta en marcha del Observatorio de Gasto Público, la implantación del Sistema de Monitoreo del Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutrición y las auditorías participativas a 12 de las sedes del mundial FIFA 2014. En cuanto a los compromisos restantes, 4 siguen en y los otros 19 siguen en marcha pero han sido modificadas sus fechas de ejecución.

Chile

Chile comenzó su trayectoria hacia una gestión transparente y participativa desde una perspectiva legislativa desde el 2005 cuando su Constitución Política fue reformada y se estableció que “son públicos los actos y resoluciones de los órganos del Estado, así como sus fundamentos y los procedimientos que utilicen” (Constitución Política de la República de Chile, artículo 8 inciso 2) y fue elevada a rango constitucional la obligación de los funcionarios de gobierno de dar “estricto cumplimiento al principio de probidad en todas sus actuaciones” (Constitución Política de la República de Chile, artículo 8). Más tarde en el 2008 se llevó a cabo una reforma legal en donde las dependencias de gobierno quedaban obligadas a implementar medidas de transparencia activa y pasiva; la primera se refiere a poner la información a disposición del público sin esperar que se efectúen peticiones de la misma, y la segunda es un mecanismo que permite disponer a los ciudadanos de aquella información que no esté sometida a transparencia activa. Estas reformas tenían como fin último el fortalecimiento de la rendición de cuentas de la Administración Pública y habilitación de la ciudadanía como supervisor activo del Estado.

Sin embargo es hasta el año 2011 cuando Chile decide formar parte de la AGA y desde su adhesión se han presentado dos Planes de Acción en torno al cumplimiento de los desafíos definidos por la AGA; el primero (ejecutado del 2012 al 2013) definía los compromisos del país en torno a cuatro de las cinco retos definidos por la AGA: 1) el uso del gobierno abierto para el mejoramiento de los servicios públicos, 2) el incremento de la integridad pública, 3) el incremento de responsabilidad institucional y 4) la creación de comunidades más seguras. El segundo Plan continúa en fase de ejecución (del 2014 al 2016) y consta de 12 compromisos con diferentes entidades públicas a cargo de su cumplimiento, los cuales se encuentran enmarcados en tres pilares de acción: 1) Transparencia, cuyo objetivo es promover un sistema federal más cercano a la ciudadanía; 2) Participación ciudadana, para fomentar el papel la fiscalización y gestoría de la transparencia y eficiencia de los servicios y políticas públicas; 3) Modernización del Estado, pilar cuya finalidad es satisfacer de mejor manera las necesidades de los ciudadanos por medio de las tecnologías disponibles. A su vez, en este año comenzará el proceso de redacción del tercer Plan 2016-2018.

A continuación se describen algunos de los avances más relevantes en relación a los desafíos y retos asumidos en el marco de la AGA desde el 2011:

- Creación y puesta en marcha de los portales Chile Atiende, Portal de Gobierno Abierto, Portal de Transparencia para Municipalidades y Portal de atención ciudadana de Salud: el primero es un espacio que reúne diferentes servicios de diferentes instituciones del estado; el segundo, es un portal que concentra todas las iniciativas de transparencia, participación y datos públicos de todas las instancias del Gobierno; el tercero tiene el objetivo de ayudar a las municipalidades a cumplir sus obligaciones correspondientes a la Ley de

Transparencia; el cuarto brinda información sobre la gestión de prevención y promoción de la salud y funge como el Registro Nacional de Organizaciones vinculadas a temas de salud.

- Decreto e implementación de la Ley de lobby: dicha ley regula las gestiones y actividades que tienen como objetivo influir en la autoridad en el marco de la toma de decisiones. Además del decreto de ley, se han impartido capacitaciones a los representantes ministeriales de transparencia, y se ha puesto en marcha la plataforma Ley de Lobby.

Retos que comparten los países de América Latina en materia de Gobierno Abierto

A través de las estadísticas mostradas en el apartado de “Países en América Latina en la Alianza por el Gobierno Abierto” queda claro que lejos de mejorar en temas como percepción de corrupción, confianza en instituciones pública, transparencia, apoyo a la democracia y desarrollo democrático. La mayoría de países, a lo largo de los 5 años que lleva esta Alianza, han tenido retrocesos y en el mejor de los casos han mejorado un poco.

Esto no quiere decir que sea contraproducente estar en la AGA, hemos visto con el caso Argentino, Brasileño y Chileno que la AGA ayuda a agilizar los cambios normativos y de ejecución de apertura en transparencia, rendición de cuentas, innovación gubernamental y participación ciudadana. Sin embargo en América Latina el GA es percibido como un mecanismo de fomento a estos ejes desde un punto de vista pasivo y no como uno activo que implicaría generar un conocimiento, interés y participación hacia ellas. Las políticas de GA van más allá de estructurar un marco jurídico para lograr el libre acceso a la información, implican la construcción y articulación de elementos que fomenten la participación activa de la ciudadanía con su gobierno.

Citas:

1. Presidencia de Estados Unidos, (2010). *Remarks by the President to the United Nations General Assembly*.

2. Fuente: CELADE - División de Población de la CEPAL. Revisión 2015.

3. Fuente: Estimaciones de la CEPAL con base en fuentes oficiales 2014

4. Fuente: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países. 2011 y 2013

5. Fuente: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países. 2011 y 2013

6 Fuente: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países. 2011 y 2013

7. Fuente: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países. 2011 y 2013

8. Fuente: Gráfico 1.2 del Índice de Desarrollo Democrático de América Latina 2015. Konrad Adenauer Stiftung

9. Fuente: Tabla Resumen 1 Índice de Desarrollo Democrático de América Latina 2015. Konrad Adenauer Stiftung

10. Fuente: Tabla Resumen 2 Índice de Desarrollo Democrático de América Latina 2015. Konrad Adenauer Stiftung

11. Fuente: Índice de Percepción de la Corrupción elaborado por Transparencia Internacional 2012 y 2015

12. Fuente: Calificación Mundial de Libertad de Prensa elaborado por Reporteros Sin Frontera 2012 y 2015

BIBLIOGRAFÍA

- Alianza para el Gobierno Abierto, (2016). *Brazil's Second OGP Action Plan*.. Disponible en: <http://www.opengovpartnership.org/es/country/brazil>
- Alianza para el Gobierno Abierto, (2016). *Primer Plan de Acción de la República Argentina*. Disponible en: http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/legacy_files/country_action_plans/Plan%20de%20Accio%CC%81n%20ARGENTINA.pdf
- Alianza para el Gobierno Abierto Brasil (2016). *Relatório de Autoavaliação Intermediário, 2º Plano de Ação Nacional sobre Governo Aberto*. Disponible en: <http://www.governoaberto.cgu.gov.br/central-de-conteudo/documentos>
- Conectar Igualdad, (2016). Disponible en: <http://www.conectarigualdad.gob.ar/>
- Comisión Defensora Ciudadana y Transparencia, (2012). *Alianza para el Gobierno Abierto, Plan de Acción del Gobierno de Chile*. Disponible en: http://www.cdc.gob.cl/wp-content/uploads/2015/07/Plan_Accion_Chile-20121.pdf
- Comisión Defensora Ciudadana y Transparencia, (2016). *Informe de Autoevaluación de Medio Término, Plan de Acción Nacional, 2014-2016*. Disponible en: <http://www.cdc.gob.cl/wp-content/uploads/2016/01/Informe-autoevaluacion-medio-termino-Chile-OGP.pdf>
- Comisión Defensora Ciudadana y Transparencia, (2016). *Open Government Partnership*. Disponible en: <http://www.cdc.gob.cl/ogp/>
- Konrad Adenauer Stiftung. *Índice de Desarrollo Democrático de América Latina 2015*. Disponible en <http://www.idd-lat.org/2015/downloads/idd-lat-2015.pdf?nocache=7687652837>
- Meijer, A. et al. (2012), “*Open government: connecting vision and voice*”, *International Review of Administrative Sciences*, 78(1) 10–29.
- OCDE, (2015). *Gobierno Abierto en América Latina, Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Pública*. OECD Publishing. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264225787-es>
- Plataforma Ley del Lobby, (2016). Disponible en: <https://www.leylobby.gob.cl/>
- Presidencia de Argentina, (2016). *Plan de Acción de la República Argentina 2015-2017*.. Disponible en: <https://drive.google.com/folderview?id=0B6plaXO3RncLMGZ1dGFfOFduaWs&usp=sharing>
- Presidencia de Argentina, (2016). *Mesas de diálogo de Gobierno Abierto*. Disponible en: <http://www.argentina.gob.ar/mesasogp/>
- Presidencia de Estados Unidos, (2010). *Remarks by the President to the United Nations General Assembly*. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/09/23/remarks-president-united-nations-general-assembly>
- Presidencia de Argentina, (2016). II Plan de Acción
- Presidencia de Estados Unidos, (2011). *Fact Sheet: The Open Government Partnership*. Disponible en: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/09/20/fact-sheet-open-government-partnership>
- Programa Nacional Mapa Educativo, (2016). Disponible en: <http://www.mapaeducativo.edu.ar/>
- Red Argentina de Presupuesto Participativo, (2016). Disponible en: <http://www.rapp.gov.ar/index.php>

POBLACIÓN TOTAL DE LA REGIÓN POR PAÍSES
TOTAL POPULATION OF THE REGION, BY COUNTRY
1950-2100
(En miles a mitad de año / In thousands at midyear)

Países / Country	2015
América Latina / Latin America	618 551
Argentina	43 298
Bolivia (Estado Plurinacional de/ <i>Plurinational State of</i>)	10 737
Brasil / <i>Brazil</i>	207 750
Chile	17 943
Colombia	48 229
Costa Rica	4 821
Cuba	11 422
Ecuador	16 144
El Salvador	6 298
Guatemala	15 920
Haití	10 750
Honduras	8 075
México	124 612
Nicaragua	6 086
Panamá	3 929
Paraguay	6 639
Perú	31 383
República Dominicana / <i>Dominican Republic</i>	10 531
Uruguay	3 430
Venezuela (Rep. Bolivariana de/ <i>Bolivarian Rep. of</i>)	30 554

Poblacion 2015 Paises de AGA

532 859

86%

Fuente: CELADE - División de Población de la CEPAL. Revisión 2015.

Source: CELADE - Population division of ECLAC. 2015 Revision.

CEPAL - CEPALSTAT

ESTADÍSTICAS E INDICADORES ECONÓMICOS

Cuentas nacionales anuales en dólares

Producto interno bruto (PIB) total anual a precios corrientes en dólares

(Millones de dólares)

~

[A] Años

País	2014
Argentina	548054.9
Bolivia (Estado Plurinacional de)	32996.2
Brasil	2345893.9
Chile	258061.5
Colombia	377739.6
Costa Rica	49552.6
Cuba	78966.1
Ecuador	100917.4
El Salvador	25163.7
Guatemala	58826.8
Haití	8598.9
Honduras	19564.7
México	1294694.6
Nicaragua	11805.6
Panamá	49165.8
Paraguay	30881.2
Perú	202490.7
República Dominicana	63969.0
Uruguay	57471.2
Venezuela (República Bolivariana de)	567997.2

Información revisada al 21/DIC/2015

Fuentes

[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Estimaciones propias con base en fuentes o

Process time ~0.328125 seg.

5381530.1
87%

ficiales - http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

CEPAL - CEPALSTAT

ESTADÍSTICAS E INDICADORES DE COHESIÓN SOCIAL

Capital social y participación

Desconfianza en las instituciones políticas y del estado

(Porcentaje)

~

<i>País</i>	<i>Años</i>
	2011
Argentina	55
Brasil	60
Chile	68
Colombia	63
Costa Rica	65
El Salvador	53
Guatemala	74
Honduras	72
México	66
Panamá	56
Paraguay	67
Perú	77
República Dominicana	67
Uruguay	35

Información revisada al 31/DIC/2014

Process time ~0.296875 seg.

[A] CEPAL. COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE - DIVISIÓN DE Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países.

2013

58	5%
63	5%
76	12%
72	14%
69	5%
66	25%
72	-3%
77	7%
65	-1%
68	21%
71	7%
83	7%
58	-14%
40	15%

CEPAL - CEPALSTAT

ESTADÍSTICAS E INDICADORES DE COHESIÓN SOCIAL

Funcionamiento del Estado de Derecho

Población que cree que se ha avanzado mucho o algo en la lucha contra la corrupción en el Estado (últimos
(Porcentaje)

~

<i>País</i>	<i>Años</i>
	2011 [A]
Argentina	30
Brasil	35
Chile	37
Colombia	49
Costa Rica	32
El Salvador	36
Guatemala	23
Honduras	29
México	30
Panamá	53
Paraguay	37
Perú	27
República Dominicana	22
Uruguay	57

Información revisada al 31/DIC/2014

Fuentes

[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe - División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países.

dos años)

2013	
28	-7%
33	-7%
32	-15%
39	-21%
32	0%
32	-13%
30	29%
18	-38%
32	5%
40	-24%
20	-47%
23	-16%
48	118%
47	-18%

CEPAL - CEPALSTAT

ESTADÍSTICAS E INDICADORES DE COHESIÓN SOCIAL

Democracia

Percepción ciudadana del nivel de democracia existente en el país

(Promedio. Escala de 1 a 10, donde 1 = nada y 10 = totalmente democrático)

~

País	Años
	2011 [A]
Argentina	6.8
Brasil	6.4
Chile	6.9
Colombia	6.4
Costa Rica	7.5
El Salvador	6.3
Guatemala	5.3
Honduras	5.2
México	5.9
Panamá	7.1
Paraguay	5.8
Perú	6.1
República Dominicana	6.3
Uruguay	7.7

Información revisada al 31/DIC/2014

Fuentes

[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe - División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países.

2013

6.8	0%
6.3	-2%
6.2	-11%
6.4	-1%
6.3	-17%
5.5	-13%
5.4	2%
5.5	7%
5.5	-7%
6.3	-11%
5.7	-1%
5.8	-5%
6.4	1%
7.6	-1%

CEPAL - CEPALSTAT

ESTADÍSTICAS E INDICADORES DE COHESIÓN SOCIAL

Democracia

Porcentaje de personas que creen que la democracia es la mejor forma de gobierno
(Porcentaje)

~

<i>País</i>	<i>Años</i>
	2011
Argentina	71
Brasil	52
Chile	63
Colombia	59
Costa Rica	69
El Salvador	58
Guatemala	41
Honduras	46
México	44
Panamá	67
Paraguay	56
Perú	64
República Dominicana	68
Uruguay	79

Información revisada al 31/DIC/2014

Process time ~1.34375 seg.

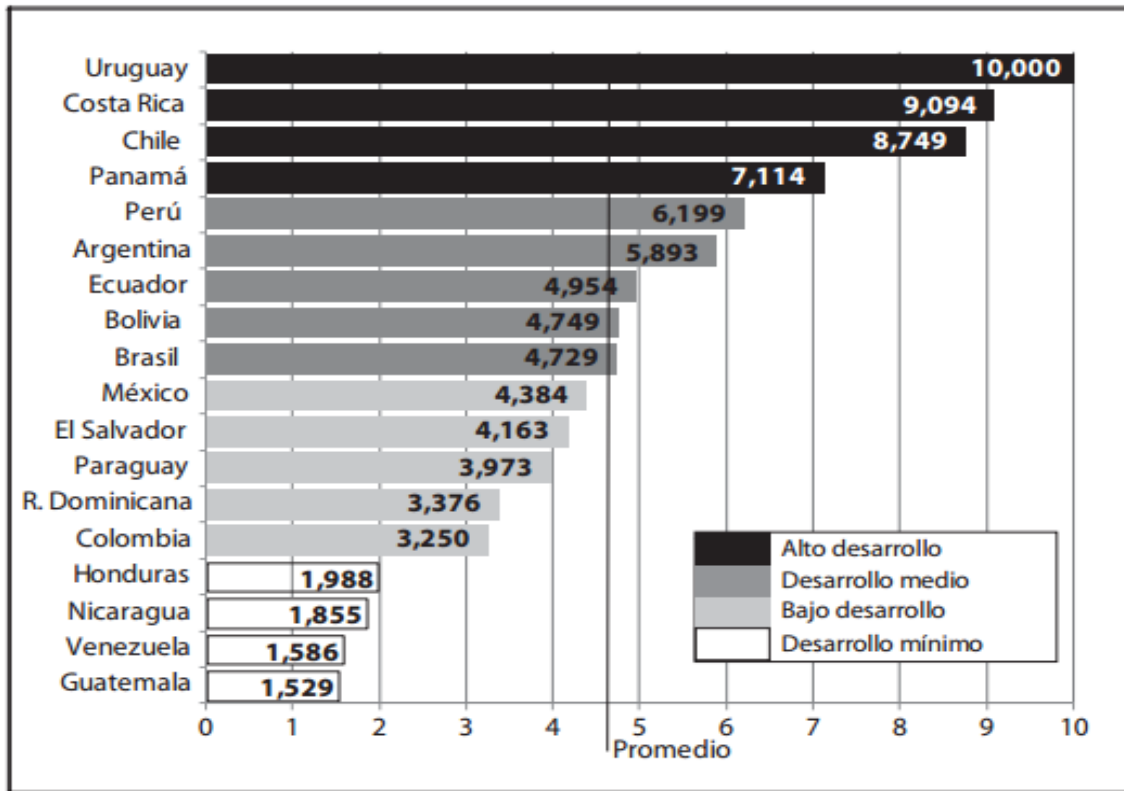
[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe - División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, en base a tabulaciones especiales de las encuestas de opinión realizadas por la Corporación Latinobarómetro en los respectivos países.

2013

75	5%
55	5%
67	6%
56	-5%
58	-15%
55	-6%
45	10%
52	12%
41	-7%
54	-19%
51	-9%
62	-3%
65	-5%
75	-5%

Ranking del IDD-Lat 2015

Gráfico 1.2



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IDD-Lat 2015

TABLAS RESUMEN DE LA VARIACIÓN DE CADA INDICADOR R

(Avances y retrocesos del desarrollo democrático por indicador principal en cada dimensión)

TABLA RESUMEN 1. Dimensión: respeto de los derechos políticos y libertades civiles

País	Voto de adhesión política	Derechos políticos	Libertades civiles
Argentina	↓	—	—
Bolivia	↓	—	—
Brasil	↓	—	—
Chile	↓	—	—
Colombia	↓	—	—
Costa Rica	↓	—	—
Ecuador	—	—	—
El Salvador	—	—	—
Guatemala	—	—	—
Honduras	—	—	—
México	—	—	—
Nicaragua	—	—	—
Panamá	↓	—	—
Paraguay	—	—	—
Perú	—	—	—
R. Dominicana	—	—	—
Uruguay	↓	—	—
Venezuela	—	—	—

⁴ Referencias y fuentes de las tablas resumen: IDD-Lat 2014 y 2015, apartado metodológico, disponible en <www.idd

ESPECTO DEL AÑO ANTERIOR⁴

)

Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad	Género en el Gobierno
↓	↓
↑	↓
↓	↓
↑	↓
↑	↓↓↓
↓	↓
↓	↓
↓	↓
↑↑↑	—
↓	↓
↓	↓
↓	↓
↑	↓
↑	—
↑↑↑	↓
↑	↓
↑	—
↓	↓

-lat.org).

TABLA RESUMEN 2. Calidad institucional y eficiencia política⁵

País	Percepción de la corrupción	Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo	Accountability	Desestabilización
Argentina	↑	↓↓↓	↑↑↑	↑↑↑
Bolivia	↑	↑	↑↑↑	—
Brasil	↑	↑↑↑	↑↑↑	↑↑↑
Chile	↑	↓	↑	—
Colombia	↑	↓	↓	—
Costa Rica	↑	↓	↓	—
Ecuador	↓	↓	↓	—
El Salvador	↑	↑	↓↓↓	—
Guatemala	↑↑↑	↓	↑	—
Honduras	↑	↓	↑	—
México	↑	↑	↓↓↓	↓↓↓
Nicaragua	↑	↓	↓	—
Panamá	↑	↑	↑↑↑	↑↑↑
Paraguay	↑	↓	↑	—
Perú	↑	↓	↓	—
R Dominicana	↑	↓	↑↑↑	↑↑↑
Uruguay	—	↓	↑	—
Venezuela	—	↓	↑↑↑	↓↓↓

⁵ Fuente: Elaboración propia con datos del IDD-Lat 2015 y IDD-Lat 2014.

⁶ La cantidad de flechas indica el nivel de anormalidad o mejora, según el caso.

ción	Anormalidad democrática ⁶
	—
	—
	—
	—
	↑↑↑
	↑↑↑
	—
	—
	—
	—
	↓
	↑
	↑
	—
	↑
	—
	—
	↓↓↓

Tabla de datos y de ponderación de las dimensiones del DD-LIT 2015 | 100-LIT

Indice de Perepcion de la Corrupcion				
País	TI 2012	Lugar	TI 2015	Lugar
Panamá	38	83	39	72
Chile	72	20	70	23
República Dominicana	32	118	33	103
Perú	38	83	36	88
Brazil	43	69	38	76
México	34	105	35	95
Uruguay	72	20	74	21
Costa Rica	54	48	55	40
Colombia	36	94	37	83
Argentina	35	102	32	107
Honduras	28	133	31	112
El Salvador	38	83	39	72
Paraguay	25	150	27	130
Guatemala	33	113	28	123

Elaboracion Propia con Datos de Transparencia Internacional y de Reporteros sin F

	Calificación Mundial de Libertad de Prensa				
Variacion	RSF 2013	Lugar	RSF 2015	Lugar	Variacion
11	32.95	111	28.98	83	28
-3	26.24	60	23	43	17
15	28.34	80	27.31	63	17
-5	31.87	105	31.21	92	13
-7	32.75	108	31.93	99	9
10	45.3	153	43.69	148	5
-1	15.92	27	15.94	23	4
8	12.08	18	12.26	16	2
11	37.48	129	39.08	128	1
-5	25.67	54	26.11	57	-3
21	36.92	127	39.27	132	-5
11	22.86	38	23.66	45	-7
20	28.78	91	33.74	109	-18
-10	29.39	95	37.92	124	-29

Fronteras

