

# Tipos de izquierda en América Latina

Guadalupe Adriana Diego Hernández

Flacso México

Resumen

A partir de 1998, con el ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela, comenzó lo que se conoce como el Giro a la izquierda en América Latina. Hasta el momento 14 países han elegido por la vía democrática a líderes de izquierda para encabezar el poder ejecutivo. En este documento describiré los matices que adquirieron las formas de gobierno de Hugo Chávez (1999-2001) en Venezuela, Néstor Kirchner en Argentina (2003-2007) y Tabaré Vázquez (2005-2010) en Uruguay.

Abstract

From 1998 on, with the election of Hugo Chavez as the president of Venezuela, the Shift to the Left began in Latin America. Until this moment 14 countries have chosen through a democratic way their left leaders to head the executive power. On this document I am going to describe the shades acquired by the different governments of Hugo Chávez (1999-2007) in Venezuela, Néstor Kirchner in Argentina (2003-2007) and Tabaré Vázquez (2005-2010) in Uruguay.

Palabras clave: Giro a la izquierda, Latinoamérica, tipos de izquierda, poder ejecutivo, Venezuela, Argentina, Uruguay.

## **Introducción**

De acuerdo con Lanzaro (2008) desde finales del siglo XX podemos encontrar tres tipos de gobiernos de izquierda en América Latina: populistas, de corte nacional-popular, y social demócratas. El objetivo de este trabajo es describir las características generales de cada tipo, ilustrándolos con el primer periodo de mandato de Hugo Chávez en Venezuela, Néstor

Kirchner en Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay, en cada caso mencionaré tres tópicos: ascenso al poder, proyecto de gobierno y resultados obtenidos.

Como lo menciona Arditi (2009, p. 1) “*El vocablo izquierda se ha vuelto ambiguo*” ya que la estructura de esta corriente ideológica se ha ido transformando a través del tiempo para adaptarse a los cambios en el contexto político-económico-social.

En la década de los 90 del siglo XX, surgió lo que autores como Borón (2004), y Salazar (2009) llaman ‘La nueva izquierda en América Latina’, en un contexto político en el que se replegaron los poderes militares permitiendo el avance y fortalecimiento de partidos en un entorno democrático. En el terreno económico comenzó el proceso de globalización de la economía, el cual, según Borón (2004), Laclau (2006) y Paramio (2006), dio lugar a un descontento generalizado sobre de los resultados obtenidos con la aplicación de las reformas estructurales dictadas por el Consenso de Washington.

De acuerdo con lo expuesto por estos autores, la aplicación de las políticas de ajuste y las privatizaciones trajeron consigo un incremento de la pobreza, así como mayor desigualdad en la región. Lo cual según Boesner generó que fueran electos para gobernar “*partidos y hombres que representan una nueva versión actualizada de las ideas y programas de la izquierda democrática latinoamericana*” (2005, p.113). Siguiendo con este argumento Panizza (2005) y Castañeda (2006) añadirían que el ‘discurso’ de esta corriente ideológica se aleja del sentido comunista y se perfila hacia la interacción Estado-Mercado.

Un aspecto que debemos tomar en cuenta, es que la percepción sobre el desempeño de la economía no es el único factor explicativo para comprender la estructura de la ‘Nueva izquierda en América Latina’, en realidad debemos tomar en cuenta la interacción de

condiciones económicas, políticas y sociales de los años noventa, por lo que retomando el planteamiento de la Encuesta Mundial de Valores (en Moreno y Zechmeister, 2002, p.4), tenemos que: *“En la izquierda económica, los individuos expresan una mayor preferencia por la igualdad y están guiados por la creencia de que el Estado tiene una función como proveedor de sustento para las personas. En la izquierda política, los individuos le dan prioridad a la libertad y a la democracia, además de que enfatizan la necesidad de un cambio político. Mientras que en lo social y cultural se caracteriza por actitudes que favorecen los derechos de las minorías.”*

Como corriente ideológica, la izquierda en la región fue ganando espacios en el poder ejecutivo pero su forma de gobernar no ha sido homogénea, hecho que fue observado por Jorge Castañeda quien refiere que en el giro a la izquierda existen dos tipos de formación política: una reformista e internacionalista, y otra derivada de la tradición del populismo latinoamericano que es nacionalista y de mente cerrada (2006, p.2).

Según este autor la primera se define por su responsabilidad macroeconómica, la búsqueda de la distribución igualitaria de la riqueza, la cooperación internacional y la efectividad de gobierno dentro de las reglas de la democracia: *“Esta izquierda enfatiza la política social pero dentro de una más o menos ortodoxia de mercado. Usualmente intenta profundizar y ampliar las instituciones democráticas”* (Castañeda, 2006, p. 4). Mientras que el segundo grupo se caracteriza por sus matices autoritarios y el uso instrumental de la política para incrementar y conservar el poder.

Por otro lado, Ludolfo Paramio (2006:64) argumenta que la izquierda latinoamericana tiene como factor común el énfasis en la aplicación de políticas sociales a pesar de que existen

claras divergencias en “*el discurso político, la postura respecto al proceso de globalización y en la interpretación de las instituciones democráticas y sus reglas del juego.*”

Una vez descritos los matices que ha adquirido la izquierda en América Latina y recordando que el objetivo de este documento es abordar los tres tipos propuestos por Jorge Lanzaro, comenzaré por el caso del populismo en Venezuela.

### **El populismo en Venezuela**

El populismo surge como respuesta a un vacío político dentro del cual se cuestiona el *statu quo*, y en el que se genera un liderazgo fuerte que entabla una relación directa con sectores sociales inconformes, en contextos de poca pluralidad y escaso equilibrio de poderes.

En cuanto al populismo en Venezuela Lanzaro (2008) encuentra que éste se caracterizó por el derrumbe de su sistema de partidos, las políticas de gobierno nacionalizadoras de los recursos naturales y el personalismo de Hugo Chávez, esta última característica también es identificada por López (2008, 2013) quien añade a la descripción en radicalismo discursivo, la heterogeneidad en la alianza para llegar al poder, la discrecionalidad en las políticas públicas, así como una profunda resistencia al capitalismo en su fase neoliberal.

### **Ascenso al poder**

López (2008:61) relata que en 1998 en un escenario caracterizado por “*una economía estancada y desorientada, descomposición del tejido social por el empobrecimiento, creciente informalización de la población económicamente activa, tasas de desempleo abierto en aumento, inseguridad y corrupción*” se creó el Movimiento V República (MVR) para establecer alianzas entre organizaciones cuya postura ideológica era diversa pero compartían el objetivo de apoyar a Chávez para que éste llegara a la presidencia.

Tal apoyo fue producto del descontento generado por la tensa situación económica, misma que orilló a los venezolanos a rechazar a los partidos tradicionales y a que se sintieran atraídos por el discurso radical de Chávez en contra del neoliberalismo y en favor de resolver “los problemas de acceso a la educación, posesión de tierras, e incorporación de los excluidos” (Romero, 2005:374)

### **Proyecto de gobierno**

Como lo menciona López (2013) dado que la llegada al poder del proyecto bolivariano liderado por Chávez fue un tanto abrupta, en un principio la propuesta programática era un tanto vaga ya que no se tenía muy claro cómo serían instrumentadas las políticas públicas para cambiar el rumbo del país. En el ámbito social se pretendía incorporar a los pueblos indígenas en los planteamientos de derechos humanos, para que la autodeterminación de este grupo fuera respetada.

En el plano institucional se reafirmó la centralidad del Estado, y se reasentó la propiedad privada del petróleo. En el terreno económico se respetó la propiedad privada y se reconocieron algunas formas de propiedad colectiva. Así mismo existió una propuesta estatista con objetivos redistributivos, independiente en el terreno internacional y “*a medio camino entre la moderación y la radicalidad en sus instituciones democráticas*” (López, 2008:65)

En cuanto a la política macroeconómica como lo menciona Guerra (2003) no se tenía un objetivo estratégico definido, sólo se apuntaba a la disminución del déficit fiscal y la inflación, así como mejorar la asignación del gasto, e incrementar la tasa de crecimiento del PIB.

## **Resultados**

De acuerdo con lo expuesto por López (2008) en el primer periodo de gobierno de Chávez el desempeño económico fue *'discretamente positivo'*, debido a que existió fuga de capitales lo que afectó el proceso productivo, aunado a esto como lo mencionan Ellner (2010) la administración chavista al ser mono-productor, era dependiente del comercio exterior y de sus exportaciones petroleras.

El gran logro de Chávez en su primer mandato, fue la reforma constitucional a través de la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente que redactaría una nueva Constitución nacional, la cual fue aprobada en 1999, en ella se establecieron los lineamientos políticos, jurídicos, sociales e institucionales que dieron cimiento a los mandatos subsecuentes de éste líder, estableciendo que el Estado sería quien ejercería un rol predominante en cuanto a la garantía de los derechos de la sociedad.

Además de la reforma constitucional se generó la *'La Propuesta de Hugo Chávez para transformar a Venezuela: Una revolución democrática'* en la cual se trazaba las líneas de la política petrolera para que ésta fuera una industria que generara encadenamientos positivos para otras ramas productivas.

Así mismo como lo menciona Guerra (2003) se diseñó un modelo que comprendía 5 sectores: 1) el de empresas básicas y estratégicas destinadas a la energía y la de tecnología, 2) el de bienes de consumo esenciales enfocados a la construcción, la agricultura así como a la mediana y pequeña industria, 3) el de servicios, 4) el de finanzas y 5) el de la gran industria.

A continuación abordaré las características que delinean a la izquierda nacional-popular en Argentina, la cual será ilustrada con el mandato de Néstor Kirchner.

## **Izquierda nacional-popular el caso de Argentina**

Este tipo de izquierda se caracteriza por la existencia de un sistema de partidos asimétrico, un bajo pluralismo y falta de contrapesos (Lanzaro, 2008).

Según Leiras (2011) El mandato de Néstor Kirchner por un lado, permitió la reinserción de la Argentina en el contexto internacional y por el otro buscó dar lugar al diálogo para mejorar la calidad institucional de la democracia en el país.

### **Ascenso al poder**

Previo a las elecciones de 2003, el contexto económico argentino estaba caracterizado por deterioro económico, altas tasas de desempleo e hiperinflación, bajo este escenario, según Leiras (2011) los ejes principales de la campaña de Néstor Kirchner eran: estimular la producción nacional, e impulsar proyectos destinados a la educación, el trabajo y la salud.

Dicho proyecto no fue suficiente para darle el primer lugar en la primera vuelta de las elecciones, ya que el Frente para la Victoria obtuvo el 21.99% de los votos, mientras que la Alianza por la Lealtad alcanzó el 24.34%, a pesar de ello el ex presidente Menem renunció a su candidatura antes de que se realizara la segunda ronda, lo cual permitió que Kirchner se convirtiera en presidente.

### **Proyecto de gobierno**

De acuerdo con lo expuesto por Leiras (2011) con el arribo de Kirchner a la presidencia se redefinió el poder del Estado en las dimensiones ideológicas, burocráticas, e institucionales.

Durante esta gestión se debilitó el rol de las instituciones parlamentarias en el control de los procesos deliberativos de decisión política, ya que se reforzó el poder presidencial mediante la emisión de decretos de necesidad y urgencia.

Mientras que en el terreno económico, se mantuvo la devaluación de la moneda y se buscó estimular tanto el mercado interno como el regionalismo.

## **Resultados**

Como se mencionó en el apartado anterior, bajo el mandato de Néstor Kirchner se emitieron decretos de necesidad y urgencia, mismos que fueron utilizados para reestatizar la empresa Aguas Argentinas, modificar el presupuesto nacional, autorizar el otorgamiento de subsidios, realizar obras públicas en varias provincias, crear la Policía de Seguridad Aeroportuaria, cambiar el nombre al Ministerio de Salud (Zoomer 2006).

Además de la emisión de decretos se le retiró la concesión a la empresa encargada del correo Argentino reestatizando su funcionamiento dando lugar al Correo Oficial de la República Argentina. Mientras que en 2004 se creó la empresa de Energía Argentina S.A, dedicada a la venta de gas natural, electricidad, petróleo y sus derivados.

Todo lo anterior tuvo que ver con lo que mencionado por Godio (2006:53) quien afirmó que: *“Kirchner decidió formar un gobierno sin negociar previamente con las corporaciones.”* A pesar de ello como lo refieren Peirano, Tavonanska y Goldstein (2010), entre 2003 y 2008, la economía en ese país creció a un ritmo promedio del 8.5%, superando el 7.1% de la administración anterior.

Por último, describiré las características de la izquierda social-demócrata implementada en Uruguay bajo el mandato de Tabaré Vázquez.



## **La social-democracia en Uruguay**

De acuerdo con Lanzaro (2012) los gobiernos de tipo social democrático están conformados por partidos de izquierda institucionalizados, plurales y competitivos, que atraviesan por procesos de cambio y sostienen posturas reformistas moderadas.

Cuando se encuentran en la oposición los partidos de izquierda buscan el balance de poderes para fortalecer sus posibilidades de ejercer control político e incrementar la probabilidad de generar alternancia. Según Chasqueti (2001, p. 323) *“todo sistema político debe estar organizado en términos bipolares, con un partido que gobierne y otro que ejerza oposición.”*

### **Ascenso al poder**

Conscientes de que en la arena electoral uruguaya se acataba una normatividad republicana en la que los procesos gubernamentales deben generar compromisos políticos que permiten generar consensos, para llegar al poder, la izquierda fue sumando a sus filas a pequeños grupos para poder lograr umbrales mayoritarios.

Fue en las elecciones del año 2004 que Tabaré Vázquez, como abanderado de las izquierdas, llegó a la presidencia ganando con una mayoría absoluta. Yaffé (2013) relata que esta primera gestión contaba con el 52% de las cámaras lo cual le dio el poder para sancionar las leyes, así como para ejercer veto presidencial y designar funcionarios y militares de alto rango.

### **Proyecto de gobierno**

Lanzaro (2012) menciona que el abanderado de esta corriente llegó al ejecutivo compitiendo y ganando por la vía electoral, y una vez en la presidencia, la administración de Vázquez puso énfasis en disminuir las franjas de pobreza, atender a sectores vulnerables, y en apoyar a las mujeres jefas de familia. También se esmeró en la redistribución del ingreso

combinando programas sociales, con inversión pública y privada y estimulando el mercado interno.

Las reformas de los años noventa promovieron la modernización de empresas y servicios públicos en manos del Estado. Sobre esta línea, el gobierno de izquierda buscó mantener a salvo el reformismo en sectores estratégicos como el energético, el educativo y el de seguridad social, protegiéndolos de las privatizaciones y negándose a su descentralización, e implementó “*el Plan de Emergencia (PANES) para combatir la pobreza y la indigencia. Para ello creó el Ministerio de Desarrollo Social.*” Garcé (2014:443)

Los sindicatos fueron un grupo importante en la llegada al poder por parte de la izquierda, por este motivo, como lo menciona Lanzaro (2012) este gremio siguió de cerca la formación de la agenda gubernamental en temas relacionados con salarios, regulación laboral, combate al trabajo informal, y seguridad social.

## **Resultados**

Según Lanzaro (2012) las ventajas de las que gozó el primer gobierno de Tabaré Vázquez tuvieron que ver con ser parte de una izquierda institucional que ganó terreno en una democracia competitiva, respaldado por un partido programático que contaba con apoyo parlamentario propio, así como con el apoyo de los sindicatos y un líder que operaba con un gobierno de gabinete.

La izquierda en el poder buscó adoptar políticas económicas redistributivas así como estimular la competitividad económica dentro y fuera del país, aumentando la competitividad laboral y controlando la inflación.

Respecto a las relaciones con los empresarios el primer gobierno de Vázquez enfrentó grandes tensiones debido a que buscó implementar una política orientada a la recuperación de ingresos de la clase trabajadora y a la formalización del empleo. Lanzaro (2012) señala que a partir de 2005, las principales empresas y servicios públicos quedaron en manos del Estado, el cual pretendía fomentar la formalización de las mismas. Por otro lado, a partir de la llegada de la izquierda al ejecutivo, se fortalecieron los servicios turísticos y de transporte.

En cuanto a las actividades orientadas al exterior se concentraron en la exportación de productos primarios (carne, soja, lácteos y arroz). Cabe mencionar que el gobierno de Vázquez dejó fuera de la toma de decisiones a los partidos tradicionales en temas referentes a la asignación de presupuesto, gasto público, reforma tributaria así como de la eventual firma del tratado de libre comercio con Estados Unidos. Según los datos del Instituto de Estadística de la presidencia de la República Oriental de Uruguay entre 2005 y 2010, la economía Uruguaya se favoreció con un promedio de crecimiento cercano al 6%.

## **Conclusiones**

En cuanto a las diferencias entre los tres gobiernos podemos observar que: el primer gobierno de Chávez en Venezuela se caracterizó por el personalismo del líder, férreo control del Estado sobre los procesos productivos y cuya base era la industria del petróleo. En Argentina el mandato de Kirchner a través de decretos de necesidad y urgencia se nacionalizaron una serie de empresas que ésta administración percibía como estratégicas. Mientras que en Uruguay se contó con apoyo parlamentario y sindical para la formación de la agenda.

Respecto a las similitudes, podemos encontrar que en los 3 casos se buscaba controlar los niveles de inflación, disminuir el desempleo y atender a los sectores vulnerables mediante la

implementación de programas redistributivos. Otro punto en común fue la creación de estrategias para el correcto funcionamiento del sector energético.

## **Referencias**

Arditi, Benjamín, 2009, "Argumentos acerca del giro a la izquierda en América Latina ¿Una política post-liberal?" *Latin American Research Review (LAAR)*, Vol. 43, No. 3, Pp. 59-81.

Boesner, Demetrio 2005, "Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias", en *Nueva Sociedad* N° 197, pp. 100-113.

Borón, Atilio, 2004, "La izquierda latinoamericana al comienzo del siglo XXI", *Revista Osal*, Año V, Núm.13, Pp. 41-55.

Castañeda, Jorge G, 2006, "Latin America's Left Turn," *Foreign Affairs*, Núm.85, Vol.3, Pp.28-43.

Chasquetti, Daniel, 2001, "Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación" en Lanzaro, Jorge (Comp.) en *Tipos de presidencialismo y coaliciones políticas en América Latina*. CLACSO. Pp.319-359.

Ellner, Steve, 2010, "La primera década del gobierno de Hugo Chávez: Logros y desaciertos." *Cuadernos del CENDES* Núm. 74 27-50.

Guerra, José, 2003, "La economía venezolana en 1999-2002: política macroeconómica y resultados." Banco Central de Venezuela (BCV). Caracas, Venezuela. Colección Banco Central y Sociedad, Núm, 46.

Garcé, Adolfo, 2014, *Regímenes políticos de conocimiento: construyendo un nuevo concepto a partir de eventos de cambio seleccionados en políticas públicas del gobierno de*

Tabaré Vázquez (Uruguay, 2005-2009). Revista de ciencia política (Santiago), vol. 34, Núm 2, p. 439-458.

Godio, Julio, 2006 "El tiempo de Kirchner: El devenir de una revolución desde arriba". Mio y Dávila.

Laclau, Ernesto, 2006, "La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana", Nueva sociedad, Núm. 205, p. 56-61.

Lanzaro, Jorge, 2012, Social Democracias "Tardías" en Europa Meridional y América Latina. Seminario Internacional.

Lanzaro, Jorge, 2008, "La tercera ola de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la social-democracia", en Las izquierdas latinoamericanas y el gobierno: experiencias y desafíos. Madrid: Pablo Iglesias.

Leiras, S, 2011 "De Néstor Kirchner a Cristina Fernández: entre la continuidad y el cambio." Revista de Ciencia Política online Núm, 12

López Maya, Margarita, 2013, "Venezuela: el gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas". México: Instituto Federal Electoral, (Serie Conferencias magistrales, n. 19)

López Maya, Margarita, 2008, "Venezuela: Hugo Chávez y el bolivarianismo". Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 14, no 3, p. 55-82.

Moreno, Alejandro., Zechmeister, Elizabeth, 2002 "Hacia una definición de la izquierda y la derecha en México" Este País. Num 14. Pp.1-7

Panizza, Francisco, ed. "Populism and the Mirror of Democracy", Verso, 2005.

Paramio, Ludolfo, 2006, "Giro a la izquierda y regreso del populismo" en Revista Nueva Sociedad, Núm. 205, Pp. 63 – 74.

Peirano, Fernando, Andrés Tavosnanska, and Evelin Goldstein, 2010, "El crecimiento de Argentina entre 2003 y 2008. Virtudes, tensiones y aspectos pendientes." Consenso Progresista. Política Económica de los Gobiernos del Cono Sur. Elementos comunes, diferencias y aprendizajes. Red de Fundaciones Progresistas. Pp. 978-987.

Romero, Juan Eduardo, 2005, "Discurso político, comunicación política e historia en Hugo Chávez Uses and interpretations of the history of venezuela in the thought of Hugo Chávez." Ámbitos Núm. 13-14, Pp. 357-377.

Salazar, Cindy Calvo. "La nueva izquierda latinoamericana: Características y retos futuros." Reflexiones, 88(1), 12.

Zommer Laura, "Decretos: ni necesarios ni urgentes", Diario La Nación, Buenos Aires, 6 de agosto de 2006.