

1er Congreso Latinoamericano de Estudiantes de Posgrados en Ciencias Sociales

Título: "Las relaciones en la interfaz socio-estatal alrededor del Programa Ingreso Social con Trabajo"

Autor: Alvaro Martos

1. Introducción

El tema de investigación en el que se enmarca la presente ponencia refiere a la autonomía y a la relación Estado-Sociedad. Particularmente estoy interesado en las configuraciones que adquieren los vínculos entre las agencias del Estado y las organizaciones político-sociales y cómo en este contexto éstas despliegan una serie de estrategias orientadas a la construcción de autonomía. Los procesos a través de los cuáles estos eslabonamientos se desenvuelven en el presente, dan cuenta y se enmarcan en trayectorias más amplias, que parten de la historicidad de los sujetos y sus organizaciones y que condensan en su interior las potencialidades futuras dentro de lo ya existente.

En esta oportunidad, nos enfocaremos en analizar la configuración específica de la interfaz socio-estatal en torno al acceso al Programa Ingreso Social Con Trabajo-Argentina Trabaja (PRIST), que tiene como protagonistas por el lado de los actores sociales al Frente Popular Darío Santillán Corriente Nacional (FPDS-CN) y del otro a la Municipalidad de Berisso y las unidades ejecutoras del programa en la Plata.

A los fines de reconstruir estos procesos nos adentraremos en las luchas, conflictos y negociaciones que se dieron, en las distintas escalas (nacional y local) a la hora de la asignación y distribución de cupos del programa socio-laboral. Para esto en una primera sección definiremos nuestras principales categorías de análisis y haremos una breve referencia a las opciones metodológicas y el contexto de investigación en el que se llevó adelante el trabajo de campo. En una segunda sección presentaremos el caso y su coyuntura a través de la descripción del PRIST, el FPDS-CN y las agencias estatales involucradas en la interfaz. Luego nos abocaremos al análisis de las luchas y negociaciones en el ámbito nacional, deteniéndonos en las características de las demandas, los repertorios de acción y las

experiencias de articulación entre el FPDS y otras organizaciones y exploraremos sobre los detalles y particularidades alrededor de la distribución y asignación de cupos en el ámbito local. Finalmente haremos algunas apreciaciones sobre las relaciones entre los actores, sus estrategias y las escalas de la interfaz socio-estatal.

2. Interfaces socio-estatales y perspectiva orientada al actor. Las coordenadas analítico-metodológicas.

Partiendo desde un enfoque relacional, vinculado al campo de la antropología del Estado, la noción de interfaz refiere a “aquellos puntos críticos de eslabonamiento o confrontación donde se cruzan diferentes mundos de vida, campos sociales o niveles de organización social donde es más probable localizar discontinuidades sociales, basadas en discrepancias en valores, conocimiento y poder” (Long 2007:445). Como tales, forman parte de procesos más amplios de conflicto, negociación y cooperación que penetran los espacios sociales, simbólicos y geográficos que superan la inmediatez del ámbito local.

Especificando parte del contenido de la categoría de interfaz, recuperamos la noción de "interfaz socio-estatal", entendida como “espacio de intercambio y conflicto en el que ciertos actores se interrelacionan no causal sino intencionalmente y determinado estructuralmente por la política pública y los proyectos socio-políticos de los actores (estatales y sociales) concernidos” (Isunza y Hevia 2006: 24). Desde esta perspectiva una de las premisas analíticas está centrada en la observación de los espacios de interacción entre los actores estatales y sociales como puntos privilegiados para la reconstrucción de las estrategias que despliegan en los momentos de intercambio y conflicto.

Las interfaces socio-estatales poseen seis características básicas: 1) es un espacio social constituido por los intercambios de sujetos intencionales, donde el conflicto es inherente y donde se efectúan relaciones asimétricas ente sujetos sociales; 2) es uno de los posibles espacios de intercambio y se compone de actores estatales y actores sociales; 3) que pueden ser individuales o colectivos; 4) estos

actores portan proyectos socio-políticos; 5) establecen relaciones en las que intercambian información, bienes, prestigio, recursos, etc. y; 6) la escala es una variable fundamental para analizar los casos concretos de interfaces, esto es, de relaciones sociedad civil- Estado. (Isunza y Hevia 2006: 25-26)

Estas opciones analíticas implican articular ciertas opciones metodológicas que busquen dar cuenta y documentar “personas reales, haciendo cosas reales, en contextos reales” (Geertz citado en Rodríguez Castillo 2006: 206). Teniendo en cuenta esto, la investigación se desarrolló en campo durante el mes de Agosto de 2013, en La Plata y Berisso, Argentina. Se utilizaron como herramientas principales de recolección de información entrevistas semi-estructuradas y observaciones de las prácticas de la organización. Esto se complementó con información recolectada de la prensa, producciones audiovisuales de las organizaciones, comunicados, otros materiales y la realización de un taller de sistematización de las luchas y gestiones en torno al PRIST.

3. El PRIST

El contexto en el que se inserte el programa arriba mencionado forma parte de un proceso más amplio de relegitimación de la estatalidad nacional luego de la crisis de 2001 en Argentina. En este sentido uno de los campos sobre los que se plasmó el proceso de recomposición orgánica del régimen fue el de las políticas sociales y las relaciones con los movimientos sociales, en el marco más general de la reconstitución del poder del Estado como mediador ante la sociedad.

Aprovechando la coyuntura internacional y la expansión económica que se traducía en una reactivación el mercado laboral, el gobierno decide encarar una profundo proceso de reorganización de las políticas de asistencia: “Cuando se inició la gestión en el año 2003, comenzamos un proceso de transformación y construcción de una nueva institucionalidad. A esto, nosotros lo hemos llamado la bisagra” (Ministerio de Desarrollo Social 2010: 10). Este cambio estuvo basado fundamentalmente en un discurso en abierta contra-posición y diferenciación con el neoliberalismo y su modelo de políticas sociales y en una serie de cambios a nivel institucional y de política pública de amplia escala.

En lo referido a los cambios en la política pública el gobierno nacional optó por organizar y encauzar todos los programas previos (76 programas vigentes al año 2002) en cuatro líneas: Plan Familias, Plan Nacional de Desarrollo Local y Economía Social, Plan Nacional de Seguridad Alimentaria y Plan Nacional de Recreación y Deporte Social. Luego en 2007 estas líneas se reconvirtieron en dos marcas y/o ejes de acción: Argentina Trabaja y Familia Argentina (Ministerio de Desarrollo Social 2010).

El primer eje mencionado se transformó en una de las principales apuestas del gobierno en torno al slogan “la mejor política social es el trabajo”. Bajo esta marca se encuadran una serie de programas, entre ellos el PRIS, que tienen como eje la generación de empleo a partir del abordaje del “núcleo más duro de la pobreza y desocupación”, focalizándose en aquella población desocupada, sin calificación laboral, con bajo nivel de educación y condiciones graves de vulnerabilidad. Este nuevo encuadramiento implicó por un lado la re-conversión de viejos programas y la creación de nuevas herramientas de intervención. Este “giro productivista” de las políticas socio-laborales “implicó no sólo cierto viraje de la relación Estado-mercado propia del modelo neoliberal, sino que además sirvió de anclaje económico para la reconstrucción de la hegemonía capitalista. A través de distintos programas y planes, las gestiones duhaldistas y kirchneristas configuraron un entramado estatal desde donde intervenir activamente en la macro-economía y dirigir estrategias de inclusión de los sectores populares” (Giaretto 2011: 2)

En un plano más acotado podemos decir que el PRIST se implementa en una coyuntura marcado por al menos tres componentes. El primero, un doble revés político del partido gobernante. Por un lado el largo conflicto con organizaciones patronales vinculadas al agro y la Federación Agraria Argentina (representante de los medianos y pequeños productores) que marcó un quiebre en el proceso de construcción hegemónica del kirchnerismo, poniendo en cuestión la capacidad del Estado de arbitrar entre las fracciones del bloque dominante (Cantamutto 2013)¹. Por otro lado, aunque estrechamente

¹ El conflicto se originó a raíz de un aumento de las retenciones a las exportaciones agrarias que pasaron del 35% a 44% lo que desató una serie de bloqueos de ruta y paros por parte de las organizaciones arriba mencionadas que derivó luego de 4

vinculado con el elemento anterior, la derrota electoral en las elecciones legislativas de julio de 2009, donde la lista del oficialismo, encabezada por el ex Presidente Kirchner fue superada por una coalición de derecha con De Narváez a la cabeza, en uno de los distritos con mayor peso político-electoral en la Argentina: la provincia de Buenos Aires.

El segundo, como vimos en la sección anterior, una moderación en las tasas de crecimiento económico, luego de la crisis mundial, la persistencia de altos índices de pobreza y una tasa de informalidad y sub-empleo que contra los ideólogos del derrame, se negaba a descender conforme el PBI aumentaba.

El tercero, la demandas de algunas organizaciones político sociales, fundamentalmente del Movimiento Evita, que reclamaban la extensión del salario familiar a los desocupados y los trabajadores en negro y la ampliación de la línea de cooperativas impulsadas por su propio dirigente y funcionario de la Secretaría de Economía Social del MDS, Emilio Pérsico en el marco del PRIS. (Natalucci et. al. 2013: 150). Como contra-propuesta a estas demandas y atendiendo a los elementos del contexto antes mencionados, el gobierno anuncia la creación del PRIST.

El PRIST fue lanzado mediante la resolución MDS 3182/2009 el 6 de agosto de 2009. Los objetivos contemplados en la normativa apuntan a “la promoción del desarrollo económico y la inclusión social” a partir de la generación de nuevos puestos de trabajo genuino, organizado y comunitario a través de la organización social de los trabajadores. El programa está dirigido a la población proveniente de hogares en situación de alta vulnerabilidad social, es decir personas sin ingresos formales en el grupo familia, ni prestaciones de pensiones, jubilaciones nacionales ni otros planes sociales, a excepción del programa de Seguridad Alimentaria. Como objetivo indirecto persigue el desarrollo e incremento de la calidad de vida de los sectores más vulnerables. A esto se le suma la capacitación en oficios y organización cooperativa y la articulación con los ministerios antes mencionados a los fines de cumplimentar el acceso y promoción de la educación, la salud comunitaria, el trabajo, la vivienda, la cultura, la

meses en la firma del decreto presidencial 1166 que daba marcha atrás con dicho aumento.

recreación y el acceso a servicios públicos de infraestructura básica (MDS 3182/2009).

Siguiendo a Fernández (2012) las prestaciones del programa incluyen:

- a) Jornada laboral.
- b) Ingreso
- c) Capacitaciones

La **jornada laboral** comprende 40 horas semanales de trabajo repartidas en turnos de 7 horas diarias, durante cinco horas hábiles semanales. “Las cinco horas restantes hasta completar una jornada diaria de ocho horas se cumplirán los días sábados en que se realizarán jornadas de capacitación” (Ministerio de Desarrollo Social s/f “PRIST. Folleto institucional: Lo que hay que saber”:2). El trabajo se organiza en cooperativas compuestas inicialmente por 60 integrantes (luego de 2011 por 30) y 4 capataces encargados de la supervisión y articulación de las actividades en cada cuadrilla en que se subdivide la cooperativa. A esto se le agrega en algunos caso un orientador social y un profesional (arquitecto, ingeniero o equivalente) encargado de los aspectos técnicos en la ejecución de las obras.

A la hora de implementar el proyecto se firma un Convenio Marco entre el MDS y el ente ejecutor y luego otro convenio específico en el que se detallan las obras a ser realizadas. Los tipos de trabajo apuntan a obras de mediana y baja complejidad, fuertemente vinculadas a las tareas de la construcción, orientadas al nivel local y al mejoramiento de la calidad de vida en los barrios más vulnerables. Los módulos de obra orientados por el ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación incluyen intervenciones en:

- i) Infraestructura comunitaria (construcción y mejora de edificios públicos o comunitarios)
- ii) Viviendas (construcción y mejoramiento habitacional)
- iii) Mejoramiento de espacios verdes (mantenimiento de parques, plazas, limpieza de ríos, tratamiento de residuos)
- iv) Infraestructura y equipamiento urbano (pavimentación, pintura en vía pública, zanjeo, cordón,

cunetas, rampas, iluminación, plazas, rampas para discapacitados, forestación urbana, etc.)

v) Saneamiento (redes de cloacas y agua)

Posteriormente se incluyeron en estos ejes proyectos productivos (construcción de bloques, herrería, carpintería simple) y la posibilidad de combinar y modificar distintos módulos constructivos² en base a la demanda registrada.

El **Ingreso** se calcula en base a los módulos básicos de trabajo antes mencionados, que destinan el 70% de su costo al ingreso de los cooperativistas, mientras que el restante se consigna a gastos administrativos y materiales, herramientas e insumos para la ejecución de las obras.

El monto del ingreso se compone de un básico de 1285 pesos mensuales a los que se le sumaron en febrero de 2012³ 250 pesos por presentismo y 300 pesos más por productividad, ambos de carácter mensual, pero de cobro bimestral. Esta cifra fue nuevamente modificada en abril del 2013⁴ (200 pesos más por presentismo y 150 pesos más por productividad) quedando la suma total en 2185 pesos argentinos⁵. Para el caso de los capataces el monto del ingreso ascendía en 2010 a 2400⁶. El cobro se realiza a través de una tarjeta bancaria personal con el propósito de reforzar la transparencia. A este ingreso se le suman otras prestaciones que incluyen un seguro de responsabilidad civil a cargo de los municipios, seguro de vida personal y ante terceros, la inscripción como efectores sociales y el acceso al monotributo social lo que a su vez posibilita un aporte jubilatorio, la percepción de la Asignación Universal por Hijo para la Protección Social y el acceso a las prestaciones de las obras sociales.

En lo que refiere a las capacitaciones las mismas se subdividen en específicas e integrales. Las

2 Aunque en otro documento se aclara que “los módulos de obra son estandarizados y predeterminados con la posibilidad de seleccionarlos en base a las necesidades del lugar” (Ministerio de Desarrollo Social s/f Presentación “PRIST. Ejecución del Programa: Principales resultado al primer semestre de 2011)

3 Ver <http://www.presidencia.gov.ar/informacion/actividad-oficial/25719-la-presidenta-anuncio-un-aumento-para-los-cooperativistas-de-argentina-trabaja>

4 Ver: <http://www.desarrollosocial.gov.ar/Noticia.aspx?Id=1927>

5 Equivalente a 272 USD

6 298,5 USD.

primeras hacen referencia a los cursos de capacitación en cooperativismo (a cargo del INAES) y en oficios y seguridad en el trabajo a cargo del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y la Unión Obrera de Constructores de la República Argentina (UOCRA). Las segundas se implementan a través de la articulación con los otros ministerios y abarcan áreas de asistencia y promoción de la salud, terminalidad educativa, asistencia integral a la familiar, asistencia jurídica y contable, capacidades organizacionales, familiares y comunitarias, juventud, sentido de familia, integración barrial y recuperación de la cultura del trabajo.

4. El FPDS

El Frente Popular Darío Santillán hunde sus raíces en los procesos históricos vinculados a las luchas contra el neoliberalismo en los '90 y la emergencia de los Movimientos de Trabajadores de Desocupados (MTD's) en Argentina. Como principal antecedente organizativo podemos identificar la conformación de la Coordinadora de Trabajadores Desocupados Aníbal Verón (CTDAV) en 2001. Dentro de este espacio confluían un diverso grupo de organizaciones político sociales, con fuerte concentración en la zona sur de la provincia de Buenos Aires, entre los que se destacaban los MTD's de Lanús, Solano, Florencia Varela, Berisso y Almirante Brown.

Luego de un largo proceso de divisiones y re-articulaciones, un grupo de MTD's comienzan un proceso de unidad que hacia finales de 2004 da lugar al nacimiento del FPDS. Una de las principales características de esta organización fue su posicionamiento siempre distante y confrontativo respecto a los gobiernos del kirchnerismo, en un marco general de reposicionamientos del conjunto de las organizaciones del campo popular que incluyó tanto la integración de muchas de ellas a las filas del gobierno, como también el aislamiento, debilitamiento y desaparición de aquellas organizaciones que se mantenían independientes y autónomas⁷. En este sentido el Frente Popular Darío Santillán, forma parte de un conjunto de organizaciones que sin caer en la políticas de integración y desactivación de

⁷ Para ampliar sobre la relación del kirchnerismo con los movimientos sociales ver Retamozo (2011), Svampa (2011)

luchas que el gobierno aplicaba, logra mantener su vitalidad y autonomía dentro del espacio auto-referenciado de la "izquierda independiente".

Hacia finales de 2012 y principios de 2013, el Frente Popular Darío Santillán experimenta su primera fractura interior, producto de una serie de diferencias políticas y de las dificultades para avanzar en mayores niveles de síntesis política entre sectores hacia dentro de la organización, que da como resultado la conformación de una nueva organización que toma el nombre de "Frente Popular Darío Santillán Corriente Nacional" (FPDS-CN) que queda diferenciada del "Frente Popular Darío Santillán" (FPDS).⁸

Actualmente el FPDS⁹ está conformado por un diverso conjunto de organizaciones que dando cuenta del carácter multisectorial se distribuyen a lo largo y ancho del territorio nacional. Hacia su interior existen agrupaciones, movimientos de base y organizaciones abocadas a la militancia en lo sindical, estudiantil, territorial, rural, cultural, género y medioambiente, entre otros, con presencia en más de 13 provincias entre las que se incluyen Buenos Aires, Santa Fé, Córdoba, Tucumán, Salta, Jujuy, Formosa y Río Negro.

En la Provincia de Buenos Aires, la regional La Plata-Berisso-Ensenada es una de los agrupamientos con mayor trayectoria y desarrollo dentro de la organización. Los tres territorios y los movimientos en ella presentes tienen cada uno su propia historia y desarrollo, siendo Ensenada el más nuevo de los tres. Las cooperativas visitadas durante el trabajo de campo y sobre las cuáles concentramos el análisis se ubican en Berisso y La Plata, ambos territorios organizados hace ya más de 10 años primero alrededor de los MTD's de La Plata y Berisso y luego abarcando, bajo la idea de multisectorialidad, a un nutrido grupo de colectivos entre los que se incluyen las organizaciones estudiantiles presentes en la mayor

8 Para ampliar sobre las razones de la división del FPDS ver: Casas (2013), FPDS (2013), FPDS-CN (2013)

9 Si bien las observaciones realizadas durante el trabajo de campo se hicieron en lo que hoy es el FPDS-CN, se decidió conservar la denominación original (FPDS) teniendo en cuenta que el fenómeno de nuestro interés se desarrolló en su mayor parte antes de la división. Utilizamos también el vocablo "Frente" para referirnos a esta organización, recuperando la forma de nombrar de sus propias bases y militantes.

parte de las facultades y escuelas de la Universidad Nacional de la Plata, emprendimientos de trabajo autogestivos, colectivos de género, comunicación alternativa, arte, salud, trabajadores asalariados, etc.¹⁰

5. Actores estatales en el PRIST en la Plata y Berisso

5.1 Alianzas políticas en la implementación del PRIST en la Plata

El caso de la Plata puede considerarse uno de los ejemplos paradigmáticos sobre cómo los juegos político-institucionales y específicamente aquellos vinculados a los procesos electorales intervienen en la distribución e implementación del PRIST. En este sentido una clave a la hora de entender el proceso de implementación del PRIST en los distintos municipios y específicamente en La Plata tiene que ver con la elección a legisladores nacionales en junio de 2009. En dicha oportunidad el frente electoral en el gobierno nacional, el Frente para la Victoria (FPV) se sometía a una de las mayores pruebas políticas luego de 6 años de gobierno. Este contexto era crítico y como en todas las elecciones de término medio, se jugaba la legitimidad y aprobación por parte de la población, luego del fuerte golpe recibido tras el conflicto con el sector agrícola.

Teniendo en cuenta la concentración del electorado y por lo tanto el peso electoral de la provincia de Buenos Aires (26% del padrón nacional) y de La Plata dentro de la provincia (el tercer municipio más importante, conocido como la “Sección Octava”¹¹), este distrito iba a ser de gran importancia en la disputa electoral. La Plata, capital de la Provincia de Buenos Aires, venía alineada con el FPV desde 2003. En el período 2003-2007 el gobierno local (a cargo de Julio

10 La organizaciones y colectivos que hacen parte de la Regional La Plata, Berisso y Ensenada en la actualidad son: Movimiento Territorial: MTD de La Plata; MTD de Berisso; FPDS de Ensenada (Barrio Malvinas, Altos del Sol, Las Rosas, Puente de Fierro, Futuro, Barrio de Nini, Barrio Mosconi, Villa Catela, Barrio Nueva York, Progreso, Madres Unidas, Barrio Obrero, Villa Nueva, El Carmen y Villa Arguello); Estudiantes en el FPDS en la UN de La Plata(AULE -Humanidades, Psicología, Derecho-, Cambium -Agronomía-, MUECE -Económicas-, El Pelo de Einstein -Exactas-, Minga -Veterinaria-, Cronopios -Bellas Artes-, Fandango -Periodismo-, 26 de Junio -Trabajo Social); Agrupación de trabajadores y trabajadoras La Fragua; Arte al Ataque; Agrupación de estudiantes y trabajadores de la Salud Viento de Abajo; Bachillerato Popular Bartolina Sisa; Asamblea de Trabajadores y Trabajadoras del Centro Cultural y Social Olga Vázquez; Espacio de Niñez, Espacio de Mujeres y Espacio de jóvenes, Colectivo Garabatos, Atrapamuros. (FPDS-CN. Pagina Web)

11 Al funcionar la Ciudad de la Plata como una unidad electoral en sí misma, a la hora de la elección, además de renovar autoridades locales, también elige legisladores provinciales propios (6 diputados y 3 senadores), lo que aumenta su importancia política-electoral en la Provincia.

Alak¹²) formaba parte orgánica del frente oficialista (FPV), pero en 2007 se registra un cambio, siempre dentro del paraguas del peronismo-kirchnerismo, a través de una opción de carácter local y vecinalista, que bajo el nombre de “Frente Renovador Peronista” ubicó a Pablo Bruera en el mando municipal¹³.

A lo largo del primer periodo de gobierno el intendente local comenzó a proyectar su propia opción electoral, desalineándose del partido en el gobierno nacional y optando por alianzas con otros sectores del peronismo, opositores al oficialismo nacional, lo que comenzó a tensar las relaciones entre el kirchnerismo y el intendente. Esta situación tuvo su punto de tensión máximo en las elecciones de legisladores provinciales de julio de 2009, cuando el intendente presentó una boleta aparte, por fuera de la candidatura del FPV que llevaba a Néstor Kirchner como primer candidato¹⁴.

Frente a esta derrota el gobierno nacional emprendió una doble estrategia en pos de su recuperación, que tuvo claras consecuencias para La Plata y otras localidades de la Provincia de Buenos Aires. Por un lado recompensó y premió a aquellos gobiernos municipales que apoyaron en la elección al candidato del oficialismo (entre ellos Berisso como veremos más adelante) con recursos para obras de infraestructura y programas socio-laborales, como el PRIST. Por otro lado castigó a aquellos intendentes que se habían apartado de los armados electorales favoreciendo la derrota del FPV. En La Plata, esto se vio reflejado a través del impulso y promoción de liderazgos locales por fuera de la figura de Bruera¹⁵, la asfixia económica mediante el corte de subsidios y

12 Electo por primera vez intendente en 1991, fue reelecto en 1995, 1999 y 2003, siempre bajo el ala del peronismo.

13 Vale destacar que para las elecciones de 2007, bajo la novedad de las "listas colectoras" (boletas que con diferentes opciones de candidatos a nivel local, conflúan en un mismo candidato a nivel nacional, posibilitando la suma de votos "hacia arriba"), se presentaron tres opciones para intendente (Alak, Bruera y Castagneto) con una misma opción presidencial (Fernández de Kirchner).

14 Los resultados de las elecciones en La Plata ubicaron a Gabriel Bruera (hermano del Intendente), en primer lugar con el 34,3% y a Kirchner como tercero, detrás de Unión-PRO y el Acuerdo Cívico, con un 21,28%.

15 Luego de las elecciones, Julio Alax (ex intendente y referente del Kirchnerismo en La Plata) fue designado como Ministro de Seguridad Justicia y Derechos Humanos. A su vez se comenzaron a activar estrategias de alianzas y divisiones con el fin de modificar los balances de poder en el Concejo Deliberante (poder legislativo local).

transferencias Nación-Municipio¹⁶ y la exclusión de las primeras fases del PRIST, siendo La Plata, la única localidad de peso en la Provincia de Buenos Aires que no recibió créditos por este programa (La política online 6/12/2009; Clarin 6/12/2009) .

En este juego de disputas políticas las organizaciones político sociales quedaron presas de los vaivenes de la relación Nación-Municipio que afectó su capacidad de ingresar al programa. Finalmente en Junio de 2010, casi a un año del lanzamiento del programa, Castagneto, vice-ministro de Desarrollo Social (y referente también del kirchnerismo en la Plata), anunció el arribo del PRIST a la ciudad. Sin embargo, la implementación no se realizó a través de la municipalidad, como en la mayoría de los casos, sino directamente a través de las cooperativas, las Universidades (específicamente UNLP) y el gobierno de la Provincia¹⁷. Frente a esto un conjunto de organizaciones político sociales realizaron un corte en la Ruta 2, a los fines de garantizar ciertas condiciones de acceso, previendo que el esquema de implementación vía punteros¹⁸ los dejaría afuera como organizaciones autónomas (Indymedia 22/06/2010). Este sería el comienzo de un largo plan de luchas que combinando las escalas locales y nacionales configurarían las relaciones entre los actores estatales y sociales alrededor del PRIST.

5.2 El municipio de Berisso y las adaptaciones de la gestión a partir de la implementación del PRIST.

Así como en el sub-apartado anterior pudimos observar cómo las variables político-electorales jugaron en contra sobre el acceso a nivel local del PRIST, quedando las organizaciones independientes en medio de una disputa “desde arriba” entre las instancias locales y nacionales de gobierno, el caso de

16 Según declaró un funcionario del gobierno municipal: "Nos cortaron todo, la obra pública, los planes sociales, hasta los subsidios a las cooperativas, nada ni un solo peso llegó a La Plata en el segundo semestre de 2009" (La política online 25/03/2010)

17 Dentro de las justificaciones para desvincular a la Municipalidad de La Plata, el vice-ministro de Desarrollo Social Castagneto declaró que "la comuna empezó con un programa de ingreso social con 700 puestos, pero nunca rindió cuentas (por eso) al no haber rendición de cuentas, no puede haber nuevos convenios, porque el Estado necesita conocer los fondos invertidos para que pueda haber nuevas transferencias o acuerdos". (Agencia Nova 11/06/2010)

18 Refiere a la figura de los intermediarios del peronismo. Un equivalente en México sería la figura del "cacique". Para ampliar sobre las estructuras de intermediación clientelar del peronismo ver Auyero 2001.

Berisso nos ilustra una situación contrastante. En este, las alianzas en el plano local-nacional favorecieron el reparto y acceso a cupos por parte del municipio, sin embargo esto no se tradujo en ventajas claras y diferenciadas para las organizaciones independientes como el FPDS.

A la hora de la implementación, siguiendo a Iucci (2012), vemos que una vez más los cargos vinculados a la ejecución del PRIST y, como corolario de ello, la distribución entre los beneficiarios, se encuentran profundamente anclados en una red política que tiene sus orígenes en los arreglos electorales durante el tiempo de la campaña: "la ocupación de los principales puestos en la administración local se realizaban a partir de un intercambio establecido entre las principales agrupaciones políticas que pertenecían al partido justicialista local en un momento de la campaña electoral" (Iucci 2012: 8)

Bajo este proceso se comenzó a delinear una compleja estructura de puestos y cargos que articulaban instancias locales, regionales y nacionales. En el nivel local la unidad ejecutora que quedó a cargo de la implementación fue la Secretaría de Producción que a su vez delegó tareas en otras sub-unidades alrededor de la nueva "Oficina de cooperativas" donde se designaron un "Coordinador administrativo" y un "Coordinador operativo".

Estas unidades, lejos de los imperativos de las estructuras burocráticas típicas ideales, están compuestas por personas que mantienen fuertes vínculos entre ellos, los destinatarios de los programas (muchas veces sus "clientelas") y el propio Intendente. Así "las redes políticas que en un momento tienen un sentido destinado a ganar elecciones, eran, en momentos de gobierno, útiles a la implementación de políticas" (Iucci 2012:11).

De este modo la asignación de beneficiarios tomó un carácter fuertemente particularista que a los ojos de uno de los cooperativistas del FPDS-CN se estructuraba alrededor de la figura de los punteros del peronismo local:

"Después fue muy duro porque con el Argentina Trabaja no la conseguimos así, decía que

era todo para nosotros, 'no pero ustedes quédense tranquilos que ustedes ya lo tienen, ya van a trabajar en el Argentina' y después pasó que era todo mentira eso, decí tranquilo... era para los punteros eso. El puntero le daba a los parientes, a los conocidos y a nosotros nos decían que no." (Entrevista grupal cooperativistas Berisso. 24/08/2013)

Esto a su vez es confirmado por funcionarios del propio gobierno local quienes sin rodeos admiten "Es clientelar. Entran de acuerdo a si tienen una participación política" (Iucci 2012: 12), lo que si bien no explica las formas de selección y acceso al PRIST de la totalidad de beneficiarios, sirve como ilustración de las lógicas que predominan desde los actores estatales y de las estrategias que en ese marco lanzan los actores sociales que como el FPDS-CN, actúan y se posicionan desde otras lógicas.

6. Implementación en etapas y las estrategias para el acceso al PRIST por parte del FPDS en La Plata y Berisso

6.1 Berisso

Como describimos en la sección 5 (Actores estatales en el PRIST en Berisso y la Plata) los contextos de implementación, y específicamente la configuración de los juegos político-electorales en una y otra localidad fueron divergentes. En el caso de Berisso, teniendo en cuenta las alianzas y lealtades de larga data entre el intendente y el gobierno nacional, la localidad recibió los primeros cupos del programa en su primera etapa, incorporando a 424 beneficiarios en septiembre de 2009. El operativo se llevó adelante en el Gimnasio Municipal de dicha ciudad, donde se cargaron los datos de los destinatarios, se los inscribió en el régimen de Monotributo Social, se conformaron las cooperativas y se dio una charla informativa a cargo de un funcionario del INAES sobre el funcionamiento interno de las cooperativas (Berisso Ciudad 25/09/2009).

A diferencia del caso de la Plata, los operativos de inscripción de beneficiarios del PRIST en Berisso fueron constantes en los primeros meses y las incorporaciones se continuaron en 2010 y 2011 (Iucci

2012). A la primera etapa antes mencionada, le siguieron otras dos instancias más, donde progresivamente se fueron incorporando otras/os beneficiarias/os hasta llegar a un total de 1590 personas en 2013 (El Mundo de Berisso 02/05/2013). Sin embargo, no toda la población focalizada del programa podía acceder y recibir los beneficios. Uno de los principales argumentos desde el municipio a la hora de justificar ciertas demoras, rechazos y exclusiones estaba vinculado a la complejidad administrativa que implicaba el PRIST y la articulación entre el plano local y nacional:

“Acá hubo tres operativos. Hubo uno en septiembre, uno en noviembre y otro en diciembre. Cuando esté todo re-organizado administrativamente desde Nación y de la parte nuestra van a estar entrando, no te puedo decir exactamente qué cantidad (...) Cuando todo este proceso administrativo de cooperativas termine van a estar incorporadas al programa Argentina Trabaja, eh 1600 personas, más o menos.” (Coordinador general de cooperativas Berisso. Declaración radial 17/04/2010).

Teniendo en cuenta las características de la implementación el PRIST en Berisso antes descritas, el FPDS quedó excluido de esta primera etapa y no fue sino hasta después de las jornadas de lucha a nivel nacional y el acampe a principios de noviembre, que en un segundo y tercer operativo de inscripción, entre noviembre y diciembre de 2009, logró inscribir un importante número de cooperativistas. En ese entonces según se relata en un comunicado “La promesa de las autoridades del municipio y del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, fue: 'Comienzan la capacitación en febrero y cobran el primer sueldo en marzo’” (Comunicado 07/04/2010).

El proceso de incorporación de los cooperativistas del FPDS, adquirió una alta complejidad, lo que a su vez repercutió en las demoras y dilaciones por parte del gobierno local a la hora de la incorporación efectiva. En este marco se lanzan las primeras acciones masivas por parte de la regional La Plata, Berisso y Ensenada del FPDS, que a finales de diciembre tuvo a las cooperativas de Berisso reclamando en la municipalidad y a través de un corte en el acceso a la ciudad, por la incorporación de

tres cooperativas al programa en el municipio. En aquella ocasión la organización denunciaba:

“Vemos que otras cooperativas del municipio o de otras organizaciones están avanzando y las nuestras no. Acomodan a los grupos ligados al Municipio y a las organizaciones la dejan a un lado. Desde el Municipio no nos dieron ningún tipo de explicación, sólo dijeron que no había mandado los papeles. Por eso estamos acá, esperando una respuesta para pasar las fiestas dignamente” (Referente del FPDS en Berisso. El Mundo de Berisso 26/08/2009).

Sin obtener respuestas en los primeros meses del 2010, a principios de marzo de ese año, luego de varias gestiones fallidas y el reclamo por materiales para la ejecución de obras, se lleva adelante una nueva jornada de lucha a nivel local para denunciar el manejo discrecional del programa. La concentración se realizó en la oficina de cooperativas (identificada como el Polígono Industrial) donde el principal reclamo se basaba en las demoras en la gestión administrativa por parte del municipio que impedía el comienzo de los trabajos, una vez incorporados al PRIST:

“Esta situación implica un acto de discriminación, avalado por engaños, promesas y burocracia. Luego de interminables movilizaciones, acampes, trámites y gestiones conseguimos la inscripción de nuestras cooperativas, pero debido a las trabas burocráticas y la falta de voluntad política, esto no se tradujo en la aprobación de los planes de obra y el comienzo del trabajo concreto de las cuadrillas” (Referente del FPDS en Berisso. El mundo de Berisso 12/03/2010)

Las disputas entre la organización y los diferentes niveles de gobierno se enmarcaban en una compleja red de acuerdos que en uno y otro nivel implicaban diversas responsabilidades. A nivel local, el reclamo se basaba en las trabas administrativas y políticas que impedían la incorporación efectiva de los cupos de cooperativistas negociados a nivel nacional. Esto tensionaba las relaciones a nivel local, a pesar de lo que el coordinador general de las cooperativas del PRIST en Berisso declaraba:

“Hay un buen diálogo con todos los movimientos sociales de acá de Berisso. El Frente

Darío Santillán es uno de los frentes que más reclaman, ellos están esperando la incorporación del resto de los compañeros que le faltan. Ya ingresaron X personas, también tienen una etapa que viene ya de hacer rato con una cooperativa con X personas, o sea, no es que no ingresaron todos...les falta una gran cantidad, que hay **acuerdos que ellos lograron con Nación** y otros **acuerdos con el Municipio**... Lo que pasa que ellos los que están haciendo ahora es que nosotros le digamos cuándo van a cobrar la gente que ingresó en la última etapa y nosotros no lo podemos decir porque **eso lo define Nación**. (Coordinador general de cooperativas Berisso. Declaración radial 17/04/2010).

Desde la otra vereda, el FPDS, entendía este tipo de respuestas como un deslinde de responsabilidades y si bien, en torno al acceso al programa, el principal reclamo se dirigía a la escala nacional, en el nivel local responsabilizaba a la administración municipal por la desorganización y las trabas y demoras burocráticas, frente a lo que exigía una respuesta por parte del municipio:

“Nosotros venimos hablando con el director de cooperativas, con Miguel Soria, en algunos momentos hemos tenido diálogo con el intendente. Nosotros entendemos que hay cierta responsabilidad compartida ¿no?. Hoy, justo en este momento, ahora, de Nación es que se tiran la pelota a Nación y dicen que Nación está más complicado, pero también entendemos que el municipio de Berisso tiene que emprolijar bastante la incorporación al Plan, ¿no?. Hay mucho, mucho kilombo, si uno- vasta con ir ya al Polígono un rato y ve la cantidad de vecinas y vecinos de Berisso que se acercan para preguntar sobre su situación y no hay respuesta, ¿no?.

Entonces creemos, nosotros no estamos acá en contra, ni del intendente, ni estamos en contra del gobierno nacional. Sí queremos que no nos boludeen, que seamos escuchados y que este plan vaya a donde fue destinado: a los vecinos y vecinas desocupados y a las necesidades de los barrios que hemos propuesto en reuniones de vecinos. A partir de las

necesidades que veíamos en el barrio propusimos planes de obra que todavía dicen que no nos financian. (Cooperativista del FPDS. Declaración radial 17/04/2010)

Un mes después el conflicto tomó una dimensión mucho mayor a las anteriores, en lo que terminó siendo una toma pacífica de las instalaciones de la Municipalidad de Berisso por cerca de 12 horas. En el marco de dicha protesta las declaraciones de las autoridades estatales a nivel local darían cuenta de la compleja articulación entre las diversas escalas. Antes los hechos el intendente afirmaba:

“Siempre están corriendo la raya. Nosotros los recibimos y tratamos bien, pagamos a X personas con fondos del municipio por una Cooperativa que se cayó de uno de los programas; lo que le corresponde al municipio lo estamos haciendo...Lo que hacen es presionar y extorsionar al municipio para que nosotros gestionemos, cosa que estamos haciendo...Esta gente está incorporada, falta definir la fecha de cobro pero no está trabajando, es algo que gestionaron en Nación y ahora nos aprietan a nosotros”.

(Declaraciones intendente de Berisso. Prensa 14/05/2010).

Así, al menos en una etapa inicial, el conflicto se centraba en las formas de incorporación efectiva de los cooperativistas del FPDS al PRIST, en un marco de negociaciones que cruzaba las demandas y reclamos a nivel nacional y a nivel local. La lucha por el reconocimiento de los cupos negociados a nivel nacional, chocaba a la hora de la implementación, con los intereses y falencias administrativas a nivel municipal, lo que configuraba las relaciones en la interfaz de modo predominantemente conflictivo. Sin embargo esto no significaba la imposibilidad del diálogo y la generación de acuerdos entre ambos actores, pero ciertamente los ubicaba en un contexto de tensión en donde la demostración de fuerzas y la capacidad de movilización se volvían recursos claves a la hora de las negociaciones:

“-Y las organizaciones negocian los cupos para las cooperativas directamente en Nación. Y un poco el conflicto que hay con el municipio es si le respetan o no esos cupos.

-¿Y cómo se resuelve esa tensión?

-Y particularmente digamos, con negociaciones-

-Es un tire y afloje constante

-Claro, es eso es una tensión y una negociación permanente. Por lo que me explicaron, ¿no?. Qué se yo, Darío Santillán va a Nación y negocia tantos cupos para la cooperativa, Nación le baja al municipio esos cupos para Darío Santillán y un poco lo que dicen los de Darío Santillán es que el municipio se queda con parte de esos cupos, entonces como que hay una disputa en ese lugar. Eso por lo que pude ver. (EA4 30/09/2013).

En estas relaciones a escala local, así como uno de los principales recursos de negociación de los actores societales era la movilización y protesta, del lado de los actores estatales las dificultades de tipo técnicas-administrativas y el juego de responsabilidades y obligaciones entre la Nación y el Municipio funcionaban como los principales recursos defensivos ante el reclamo de las organizaciones. Teniendo en cuenta esta situación, tanto para el FPDS como para el Municipio el factor temporal (en torno a la celeridad/demora de los accesos al PRIST) y el control sobre él se convirtió en uno de los principales recursos en disputa.

6.2 La Plata

En el caso de la Plata, las alianzas político-electorales influyeron retardando el acceso al PRIST por parte del FPDS. Este municipio fue excluido de las primeras etapas de implementación del programa y no fue hasta 2010 que la localidad recibió los primeros cupos. Sin embargo la ejecución tuvo la particularidad de desplazar la figura del Municipio como ente ejecutor. De este modo la política socio-laboral fue implementada a través de otras instituciones como la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), el gobierno de la Provincia de Buenos Aires y la Administradora de Infraestructura Ferroviaria Sociedad del Estado (ADIF), lo que aumentó la complejidad de las relaciones en la interfaz. El acceso al PRIST en la Plata por parte del FPDS, al igual que en Berisso, estuvo marcado por la lucha y movilización. Hacia dentro de la organización el retraso y las limitadas perspectivas de que el acceso

se destrabara en el corto plazo tuvieron como respuesta dos estrategias diferenciadas de acción. La primera de ellas fue la re-ubicación de los posibles beneficiarios en las cooperativas de las localidades vecinas (Berisso y Ensenada)¹⁹; la segunda implicó un plan de lucha basado en reclamos y movilizaciones periódicas a las oficinas del MDS en La Plata y una serie de cortes en la autopista que comunica esta localidad con la Ciudad de Buenos Aires.

Las primeras acciones colectivas de protesta se llevaron adelante en abril de 2010 a través de una serie de cortes de rutas, marchas y concentraciones en las agencias Ministeriales. Aunando sus reclamos con las localidades de Berisso, los integrantes del FPDS en la plata denunciaban la asignación clientelar del programa y demandaban la apertura del programa en La Plata:

“Desde la implementación del Programa Argentina Trabaja, algunos distritos como Morón, La Matanza y La Plata quedaron fuera por distanciamiento político entre los intendentes de esos municipios y el gobierno nacional. Desde entonces, miles de vecinos/vecinas estamos reclamando la apertura del Programa en la ciudad de La Plata, porque sentimos que tenemos derecho a un trabajo y somos rehenes de una interna política”. (Integrante del FPDS, Web FPDS Regional La Plata-Berisso-Ensenada 07/04/2010)

Luego de sucesivas movilizaciones el PRIST finalmente se abrió en la Plata, pero no fue sino hasta finales del 2010 cuando los beneficiarios, luego de superar varias trabas burocráticas, pudieron cobrar sus primeros ingresos. Sin embargo con la intención de excluir como unidad ejecutora al municipio de La Plata, el MDS acordó con ADIF la implementación del programa y el control de las cooperativas de la mayoría de las organizaciones independientes, entre las que se encontraba el FPDS. Este cambio en la modalidad de contra-prestación que excluía la posibilidad de realizar trabajos de mejoras en el ámbito de los barrios y villas donde el FPDS desplegaba sus actividades y dónde vivían sus miembros, re-activó una serie de protestas frente a esta.

¹⁹ Esta estrategia será analizada en el capítulo siguiente.

En esta ocasión el FPDS, junto a otras organizaciones, se declararon a finales de diciembre de 2010 en “estado de alerta y movilización”, realizando asambleas en los principales puntos de capacitación donde asistían los beneficiarios. En aquella oportunidad el principal reclamo, además de la efectivización del pago antes de la finalización del año, era el cambio en la modalidad de contraprestación, mediante la cual el fundamento cooperativo se cambiaba por la prestación de mano de obra para ADIF, disolviéndose así el principio cooperativista y acentuando el carácter precarizado del trabajo involucrado:

“La preocupación generada en los beneficiarios incorporados al programa luego de más de un año de postergación por las internas entre el oficialismo nacional y local, surgió por el sorpresivo anuncio del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación de provocar, en La Plata, un cambio total en la modalidad de contraprestación laboral que deben realizar los nuevos beneficiarios al pretender usar a los pobres como mano de obra barata, en una clara tercerización laboral al ponerlos a trabajar para la Empresa Ferroviaria ADIF en los Talleres de Los Hornos “ (Comunicado 27/12/2010)

Frente a esta situación las organizaciones planteaban su oposición a la “propuesta de tercerización laboral a través de la empresa ADIF”, afirmando su interés por “trabajar en tareas que resuelvan las necesidades de sus barrios” y negándose a la pretensión del gobierno a “usar los desocupados como mano de obra barata para realizar tareas que corresponden al personal ferroviario” y “ratificando que el control de asistencia y las tareas es potestad de las cooperativas y sus cuadrillas”.

Así, en La Plata, al igual que en Berisso, las disputas por el acceso al PRIST adquirieron un alto nivel de conflictividad entre los actores involucrados, lo que se tradujo en una serie de demoras y trabas político burocráticas que retardaron el ingreso de los miembros del FPDS al programa. La forma en que se solucionó cada situación en las distintas localidades se vio claramente afectada por relaciones políticas tanto entre los actores estatales en las diferentes escalas (MDS-Municipio) como por las

relaciones entre estos y la organización. En las primeras relaciones, los juegos político-electorales facilitaron o entorpecieron el arribo de la política socio-laboral, pero esto no significó ventajas diferenciales para el FPDS, que en ambos casos debió poner en marcha una serie de repertorios de acción de tipo contencioso que combinado con negociaciones lograron destrabar la incorporación de sus miembros al PRIST. Fue en estos eventos donde se puso en juego el segundo conjunto de relaciones (entre la organización y los actores estatales) que mediada por las experiencias de unos y otros fue configurado un matriz de relaciones dinámica que avanzaba en base a la capacidad de presión del FPDS y las habilidades de contención y negociación del MDS y los entes ejecutores a nivel local.

7. Escalas, estrategias y relaciones en la interfaz.

A partir de la reconstrucción analítica realizada en este capítulo hemos podido detallar el modo en que la interfaz socio-estatal se fue configurando en el contexto de los conflictos y negociaciones entre el FPDS-CN y las diversas agencias estatales involucradas en la implementación del PRIST.

La magnitud e importancia del programa despertó en un comienzo grandes expectativas hacia dentro de la organización, sin embargo la intención del gobierno nacional de implementar la política a través de los intendentes chocó con los intereses del FPDS. Esto los llevó a entablar una disputa por el acceso a los fondos del programa y el control de las cooperativas, que se vió potenciada a partir de las experiencias de coordinación con otras organizaciones independientes que se hallaban en la misma situación.

Se activa así un ciclo de luchas que tiene como punto más álgido el acampe en noviembre de 2009, momento en el cual se logra un quiebre en las negociaciones que permiten finalmente destrabar la participación de las organizaciones en la implementación del programa. Este logro por parte de los colectivos en lucha se enfrenta más tarde con el incumplimiento por parte de los actores estatales a nivel nacional, quienes lejos apaciguar los reclamos, dan lugar a la profundización de las protestas y el avance en la articulación no sólo reivindicativa, sino también política, entre las organizaciones que

aguardaban el ingreso al PRIST.

Ante las estrategias de exclusión y dilación por parte del gobierno comienza a consolidarse el “Frente de Lucha por Cooperativas sin Punteros” que avanzando en mayores niveles de síntesis política y a partir de la progresiva incorporación de algunos miembros de las organizaciones al programa dan lugar a la AGTCAP. Este nuevo espacio organizativo da cuenta de un giro en las demandas que pasaron del reclamo por el acceso al reconocimiento de los derechos de los trabajadores cooperativistas y el aumento de los ingresos.

De forma paralela, en la escala local las particularidades de las alianzas político-electorales entre los municipios y la Nación, van configurando los espacios de interfaz entre el FPDS y los agentes estatales. En el caso de La Plata, ante las internas políticas entre los gobiernos, el PRIST se implementa de forma indirecta (desplazando la figura del municipio como ente ejecutor) lo que dificulta con creces el ingreso de la organización al programa. Frente a esta situación se ponen en juego las solidaridades entre las localidades a los fines de permitir la participación en las cooperativas en aquellas localidades donde la situación era más favorable a la organización. A su vez las especificidades de la implementación una vez logrado el acceso en La Plata, ponen en escena a un tipo diferente de ente ejecutor (empresas estatales) que ponen en cuestión la capacidad de control y manejo de las cooperativas.

En el caso de Berisso, los alineamientos político-electorales entre Nación y Municipio, si bien favorecieron la implementación del PRIST en el territorio, el ingreso de los cooperativistas del FPDS ocurrió, al igual que en La Plata, luego de una serie de negociaciones y acciones de protesta. Un punto importante a destacar en ambos casos fueron las experiencias previas de lucha que acumuladas a lo largo de diez años, permitieron la recuperación y puesta en juego de aprendizajes, capitales y saberes a lo largo del proceso de negociaciones con los actores estatales.

La complejidad de la implementación del PRIST, sumado a los dispositivos y estrategias de reconfiguración del poder a nivel territorial por parte del gobierno, pusieron frente a frente, en el marco

de la interfaz, a dos proyectos políticos diferenciados, que a partir de un interés en común basado en la implementación de la política, disputaban los sentidos, capacidad de control y manejo de las cooperativas en el territorio y en este marco la posibilidad del FPDS-CN de disputarle a los actores estatales a nivel local la regulación de lo social.

8. Bibliografía

Casas, Aldo (2013): “Porqué se dividió el Frente Popular Darío Santillán” entrevista en Revista Sudestada N° 116, Marzo. En línea. Disponible en: <http://frentepopulardariosantillan.org/entrevista-a-aldo-casas-en-revista-sudestada/>

FPDS (2013): “Seguimos construyendo Poder Popular. Por el socialismo desde abajo”. Comunicado. En línea. Disponible en: http://frentedariosantillan.org/fpds_ant/fpds/index.php?option=com_content&view=article&id=954:seguimos-construyendo-poder-popular-por-el-socialismo-desde-abajo&catid=13:multisectorial&Itemid=24

FPDS-CN (2013): “Somos el Frente Popular Darío Santillán- Corriente Nacional” Comunicado. En línea. Disponible en: <http://frentepopulardariosantillan.org/somos-el-frente-popular-dario-santillan-corriente-nacional/>

Hevia Felipe e Isunza Ernesto (2010): La perspectiva de interfaz aplicada a las relaciones sociedad civil-Estado en México en Olvera, Alberto (editor): “La democratización frustrada. Limitaciones institucionales y colonización política de las instituciones garantes de derechos y de participación ciudadana en México.” México: CIESAS, Universidad Veracruzana

Natalucci, Ana; Pérez, Germán; Schuster, Federico y Gattoni, María Soledad (2013): “Territorios disputados. Movilización políticas y procesos de institucionalización en niveles locales de gobierno (Argentina, 2003-2011)”. en Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública. Departamento de Gestión Pública y Departamento de Estudios Políticos y de Gobierno. Volumen II, N°2, julio-diciembre 2013 pp. 139-159. México.

Notas de Prensa:

Municipalidad de Berisso. Página web <http://www.tasasberisso.gba.gov.ar>

Agencia Nova. Página web: <http://www.agencianova.com>

Diario Crítico de Argentina. Página web: <http://argentina.diariocritico.com>

Página 12. Página web: www.pagina12.com

Indymedia Argentina. Página web: <https://argentina.indymedia.org/>

Comunicados y documentos de las organizaciones.

Comunicado 27 de julio de 2009: “Movimientos sociales y de desocupados pedimos audiencia al gobierno para el 'Diálogo'. 27 de Julio de 2009. Firman Movimientos de Trabajadores Desocupados (MTD) y organizaciones barriales del Frente Popular Darío Santillán (**FPDS**) – Organización Popular Fogoneros – Movimiento Teresa Rodríguez (MTR) “La Dignidad” – otros. En línea. Disponible en: <http://prensadefrente.org/pdfb2/index.php/anuncios/2009/07/27/p4931>

Declaración en reportaje a referente del FPDS, 3/11/2009: “Pablo Solanas FPDS Acampe en 9 de Julio”. Video. En línea. Disponible en: http://www.youtube.com/watch?v=nOPhd_CRKPI

Cooperativas sin punteros: 5 claves para entender las posibilidades y limitaciones. Comunicado FPDS en Revista Cambio Social. Número 5 Noviembre 2009. Área de Prensa FPDS. Argentina
Prensa de Frente 31/08/2009: “Políticas sociales K: todo el poder a los intendentes del conurbano”. En línea. Disponible en:

Radio La Chapa. Audio 17/04/2010: "Palabras de Pablo Cabrera, situación cooperativas 'Argentina Trabaja'". En línea. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=rjbooAZ-IM0>

Radio La Chapa. Audio 17/04/2010: "Reclamo del Frente Darío Santillán". En línea. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=LW4bXnMUYFk>