

## Núcleo y dimensiones analíticas de la cohesión social. Enfoques contemporáneos

### Resumen

A partir de la década de los noventa el concepto de *cohesión social* ha sido empleado para la definición de políticas por parte de gobiernos y organismos internacionales. Esto ha propiciado, desde el ámbito académico y de la política pública, la emergencia de abundantes y diversas conceptualizaciones e intentos de operacionalización sin una clara delimitación teórica que defina sus alcances conceptuales, y discrepancias en torno a sus elementos constitutivos e indicadores que han de ser empleados para su observación.

Esta ponencia tiene por objetivo esclarecer los ejes analíticos que han marcado la evolución de este concepto, e identificar el núcleo teórico y las dimensiones persistentes del mismo. Esto es resultado de una revisión de bibliografía especializada y puede servir para una evaluación sobre los alcances y limitaciones del concepto.

Palabras clave: Cohesión social, Estado del arte, Definición, Dimensiones

### Abstract

Since 1990's the concept of *social cohesion* has been used by governments and international organizations for defining public policies. This has favoured the emergence of diverse conceptualizations and attempts of operationalizing it from the academic and policy developing fields. However, a clear theoretical delimitation of the analytic boundaries and constitutive elements of this concept are missing, as well as, a set of indicators for measuring it. This paper aims to distinguish the analytic axis and persistent dimensions of this concept as a result of a literature review and point its reach and limitations.

Key words: Social cohesion, State of the art, Definitions, Dimensions

# NÚCLEO Y DIMENSIONES ANALÍTICAS DE LA COHESIÓN SOCIAL. ENFOQUES CONTEMPORÁNEOS

Jaime Vera Alpuche

## INTRODUCCIÓN

El concepto de *cohesión social* tiene su origen en la obra de Émile Durkheim, en particular en sus planteamientos realizados en *La división del trabajo social* y *El suicidio*, y es su respuesta a una de las preguntas que motiva el nacimiento de la sociología: ¿cómo se da lugar a nuevas formas de integración social en un contexto en el que el capitalismo, la modernidad y la individuación eliminaban las formas comunitarias tradicionales en las que ésta se llevaba a cabo?

Este concepto se mantuvo largo tiempo en el ámbito académico, pero en la década de los noventa la cohesión social reaparece en Europa como un referente central en el terreno de las políticas públicas. El “súbito” interés en la materia está asociado con la conformación de la UE (Unión Europea) y las estrategias adoptadas para fomentar el desarrollo de los países miembros de esta comunidad. A partir de entonces, el tema de la cohesión social quedó ligado al fomento del desarrollo y al campo de las políticas públicas.

Esto ha propiciado, desde el ámbito académico y de la política pública, la emergencia de abundantes y diversas conceptualizaciones e intentos de operacionalización de la cohesión social, pero sin una clara delimitación teórica que defina sus alcances, así como discrepancias en torno a sus elementos constitutivos e indicadores que han de ser empleados para su observación. Considerando lo anterior, esta ponencia tiene por objetivo esclarecer los ejes analíticos que han marcado la evolución de este concepto, e identificar el núcleo teórico y las dimensiones persistentes del mismo.

Esto es resultado de una revisión de bibliografía especializada realizada como parte del proyecto *Análisis Crítico del Estado del Arte de la Cohesión Social* en el marco del convenio de Cooperación Académica entre el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social y El Colegio de México en el cual participamos con el Dr. Minor Mora y Néstor Paredes durante los años 2012 y 2013.

Se iniciará con un recorrido de la evolución del concepto, desde la formulación original de Durkheim hasta los aportes académicos y de política pública contemporáneos. A partir de esa revisión se propone una clasificación de los enfoques que ha adquirido la cohesión social, enfatizando las dimensiones analíticas que han tenido continuidad en las diversas conceptualizaciones. Se concluye con una reflexión sobre los alcances y limitaciones del concepto de cohesión social.

#### EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE COHESIÓN SOCIAL

##### *Formulación original de Émile Durkheim*

Como se mencionó, Durkheim propone el concepto de cohesión social como parte de una solución propia a la pregunta, heredada de la filosofía política de los siglos XVII y XVIII, sobre las condiciones o factores que favorecen o impiden la unión entre los individuos que conforman una sociedad. Una postura *liberal* afirmaba que la comunidad política -la sociedad- era posible por el intercambio o acuerdo instrumental entre individuos racionales; la *contractualista* sostenía que dicha unión existía porque de manera natural el ser humano posee un sentido de comunidad por medio del cual se sientan las bases para un contrato social (Peña, 2008).

Durkheim se opone a la tradición liberal, pues a su juicio esta respuesta tornaba fortuita la existencia misma de la sociedad. Por el contrario, el sociólogo francés postula

que la presencia previa de una *dimensión moral* es lo que vuelve posible el establecimiento y seguimiento de dichas relaciones de carácter contractual. En otras palabras, un sistema de normas y valores regula las bases y desarrollo de las interacciones y contratos entre los individuos.

Esto es desarrollado en extenso en su libro *La división del trabajo social* (1982), publicado originalmente en 1893, donde argumenta que la división social del trabajo, lejos de ser un factor de crisis, constituye el eje articulador de la solidaridad social en las sociedades modernas. La conocida distinción entre solidaridad mecánica y orgánica remite al paso de sociedades simples a complejas, que implica, a su vez, cambios en los factores que mantienen la *cohesión*, o unidad, social. Esto es, se transita de un estado en el que la dimensión moral se sostiene sobre un imaginario social compartido (*conciencia colectiva*) que dota a la sociedad de una identidad propia y coadyuva en la formación de una orientación común respecto del futuro, hacia otro en donde prima la *diferenciación e interdependencia de funciones* y un proceso de individuación derivado de la pérdida de control de la conciencia colectiva sobre la conciencia individual. Así, la división social del trabajo incrementa la complejidad social y deviene en la configuración de una *multiplicidad* de sistemas de creencias e intereses particulares, a la par de referentes sociales más generales y abstractos que sí pueden ser compartidos.

Aunada a esta dimensión moral, el debate clásico postuló la transición de la cohesión basada en *lazos primarios y las relaciones cara-a-cara* a la cohesión basada en *lazos impersonales y relaciones institucionalizadas*. Debe recordarse que éstas son diferenciaciones analíticas y que “la realidad, como siempre, ha probado ser menos lineal y más compleja. Entre los dos extremos ‘puros’ de cohesión social se ha desarrollado una

gran variedad tipológica. La historia ha revelado que ésta es el fruto del devenir cultural, económico y político de una sociedad, con sus múltiples oscilaciones” (Tironi, 2007: 42).

En suma, en esta primera conceptualización la cohesión social apunta hacia la existencia de una serie de elementos de carácter *ideal* y otros de índole *relacional* (Parsons, 1968, 1999; Lockwood, 1999). Los primeros aluden al papel de las creencias, normas y valores; mientras que los segundos, a la existencia de vínculos sociales generados entre los individuos. Nótese que aquí no intervienen cuestiones como la distribución de bienes materiales, la movilización de recursos (económicos o sociales) a partir de los vínculos sociales establecidos entre los individuos, ni arreglos institucionales relacionados con los sistemas de gobierno y la cultura política vigente en una sociedad. Como se verá más adelante, los diferendos entre los autores contemporáneos que abordan el tema de la cohesión social derivan de la incorporación de estos factores en el núcleo central de la cohesión social.

### *La expansión del concepto*

El trabajo de Durkheim sienta las bases para el tratamiento sociológico de la cohesión social. En esta disciplina existe una línea de continuidad que se enfoca en resolver las mismas preocupaciones que dieron origen al concepto. Este es el caso del sociólogo norteamericano Talcott Parsons (1968; 1999)<sup>1</sup> y del británico David Lockwood (1976, 1999).

En la obra de Parsons el concepto de cohesión social experimenta dos transformaciones importantes. En primer lugar, se sustituye por el de *integración social*. En segundo lugar, se subsume el núcleo problemático del concepto de cohesión social (o del de integración) a lo que él denominó el *problema del orden*. Éste es una indagación, en

términos abstractos y formales, por los factores que posibilitan la existencia de la sociedad y se evita el conflicto.

No es el propósito de esta ponencia profundizar en la argumentación de este autor, basta con señalar que este autor empleó una perspectiva en la cual la unidad de una sociedad depende de la correcta correspondencia entre los procesos de *asignación* de recursos<sup>2</sup> (distribución de personas, bienes materiales y gratificaciones simbólicas) y la *integración* (distribución de valores y normas) de dichos procesos distributivos. En términos más sencillos, cada individuo que desempeñe un *rol social*, y por lo tanto ocupe un espacio en la estructura social, tiene acceso al conjunto de bienes y recompensas asignados a la posición social ocupada. Si un individuo internaliza las normas y valores (estructuras de expectativa) que regulan su acción en congruencia con la posición social ocupada, está integrado socialmente; de lo contrario habría “inconsistencia de status”.

Jeffrey Alexander (1990) plantea que en sus primeros textos Parsons criticó la excesiva atención que Durkheim dedicó a la dimensión subjetiva al momento de resolver el problema de la cohesión social. Sin embargo, en su obra madura concordó con el sociólogo francés en que la adecuada interacción entre individuo y sociedad depende fundamentalmente de la existencia de sistemas de normas y valores compartidos en una sociedad.

David Lockwood también reflexiona en su obra a partir del problema del orden y su propósito es indagar en los mecanismos que “en las democracias capitalistas avanzadas [le dan] unidad y coherencia a las relaciones de mercado, burocráticas y ciudadanas” (1999: 63). Para ello distingue dos niveles en los que opera la integración social, es decir, la relación entre individuos o actores.

En un nivel macro-social, la *integración cívica* se centra en el orden institucional cuya legitimidad tiene como núcleo a los derechos civiles, políticos y sociales. Para este autor la estructura e ideología de la ciudadanía es la principal fuente de solidaridad en las sociedades modernas. Por otra parte, en un nivel micro-social, la *cohesión social* estaría asociada a las interacciones cara a cara, en tanto que involucra redes o vínculos primarios, participación en asociaciones voluntarias y la presencia de comportamiento delincencial.

Lockwood enfatiza que la integración cívica y la cohesión social son distintas tanto analítica como empíricamente, ya que comprenden fenómenos o procesos sociales diferentes y, en consecuencia, tampoco son iguales las consecuencias de la corrupción cívica (disminución de la integración cívica) a las de la disolución social (pérdida de cohesión social cuyo desarrollo conduce a la inestabilidad social).

En resumen, el concepto de cohesión social se expande porque incorpora de manera más explícita las dimensiones de distribución de bienes materiales y derechos políticos, civiles y sociales, al tiempo que se dota de más contenido a la noción de los vínculos sociales que forman y reproducen la cohesión social. No obstante, el rasgo distintivo de ambos autores es que la reflexión sobre la cohesión social se diluye en una teoría sistémica de la sociedad sobre las condiciones de posibilidad del orden social. Por otra parte, es interesante observar que la reflexión sociológica inicialmente hace poco esfuerzo en volver la cohesión social un objeto de investigación empírica.

#### *El resurgimiento del concepto desde la política pública*

En la década de los noventa se retoma el concepto de cohesión social por parte de los gobiernos europeos en el marco de la conformación de la UE y por el gobierno de Canadá por debates en torno al multiculturalismo y la tentativa de escisión de Quebec. Ambos

contextos ponen sobre la mesa la cuestión de la posibilidad de unión de las sociedades y retoman algunos temas abordados originalmente por Durkheim, pero le añaden una gran cantidad de temáticas económicas, político-institucionales, culturales, y sociales. Posteriormente, la Organización para Cooperación y de Desarrollo Económico (OCDE) y la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) se conforman como espacios multilaterales de discusión sobre la cohesión social.<sup>3</sup>

Excede a los alcances de este trabajo detallar las perspectivas de estos cuatro actores institucionales, por lo que se ofrece una síntesis que recoge sus características sustantivas. Un primer rasgo general es que el concepto de cohesión social pasó de ser utilizado al interior de la sociología con una definición acotada alrededor de los elementos ideales (normas, valores y creencias) y modelos de interacción social (vínculos sociales primarios) para la explicación de lo social, a un ámbito de política pública que le incorpora un sinfín de dimensiones de todo tipo para *incidir* sobre la sociedad.

Entre los cambios que se desean efectuar se encuentra el crecimiento económico, desarrollo social y bienestar individual, tanto al interior de los países como entre países de una misma región (UE o América Latina). Por ejemplo el Tratado de Maastricht de 1993, se incorporó el enfoque de cohesión social con el propósito de reducir las disparidades en materia de desarrollo económico y social entre los estados miembros de la UE y viabilizar su unión económica y monetaria compensando a los países de menor desarrollo. En la práctica no sólo privó el pragmatismo y el eclecticismo, sino el interés franco por disponer de una noción que permitiera volver a plantear el tema de la cuestión social en un sentido amplio. Problemas sociales como desigualdad de ingreso, exclusión social, pobreza, desempleo en el marco de cambios sociales mundiales (globalización, competitividad internacional, cambio demográfico, debilitamiento de los sistemas estatales de seguridad



social y flexibilización económica) son considerados como ámbitos que demandan acción pública.

La cohesión social se presentó entonces como una noción polisémica e indeterminada que da cabida a las más diversas lecturas de lo social, pero que giran en torno a la preocupación de la *estabilidad social*. Por tal motivo, el interés de los actores institucionales fue que el enfoque de cohesión social fuese útil para orientar el diseño de políticas públicas, ya sea para contrarrestar los problemas sociales que la erosionan (exclusión social, pobreza, desempleo, entre otros), o para fomentar las condiciones que la favorecen (solidaridad, derechos humanos, multiculturalismo, identidad compartida). Esto último devino en la *progresiva incorporación de dimensiones analíticas* y en la diversidad de definiciones.

Algunos principios de la propuesta durkheimiana son recuperados. En particular el gobierno canadiense enfatizó la dimensión de valores compartidos en la primera definición de la cohesión social formulada por la Red de Investigación de Cohesión Social. Sin embargo, posteriormente se consideró que el énfasis en los valores compartidos podría resultar contraproducente en términos de organización social porque presenta el riesgo de políticas que excluyeran la diversidad en aras de la homogeneidad en los valores compartidos. En cierta manera esto remite a la noción de conciencia colectiva, base de la solidaridad mecánica. Pese a esto, hubo otras maneras de incluir esta dimensión moral, principalmente apelando a valores generales (solidaridad o equidad), un sentido de pertenencia a la comunidad nacional e internacional en el marco del multiculturalismo, o a cuestiones relacionadas con la cultura política (confianza en instituciones, cooperación).

Por último, la cohesión social desde las políticas públicas adquiere una *postura normativa*, es decir, se configura a partir del planteamiento de una *sociedad deseable*. Así,

cuando se habla de las condiciones que favorecen o erosionan la cohesión social los gobiernos nacionales y las organizaciones internacionales están pensando en un modelo de sociedad que se *debe* alcanzar. Igualmente, la incorporación de valores compartidos que den cabida a la diversidad responde a un planteamiento sobre el deber ser de una sociedad.<sup>4</sup>

### *Enfoques académicos contemporáneos*

El campo académico no se quedó atrás en la reflexión sobre la cohesión social tras su resurgimiento, incluso algunos autores que participaron en la discusión estuvieron vinculados a las formulaciones institucionales, tal es el caso de Jane Jenson y Paul Bernard con el gobierno de Canadá o Regina Berger Schmitt con las propuestas de la UE. Tras la revisión de bibliografía especializada realizada se identificaron nueve textos que ofrecen una propuesta de definición del concepto de cohesión social.

Las obras seleccionadas fueron: Jenson (1998), Bernard (1999), Lockwood (1999), Kearns & Forrest (2000), Berger-Schmitt (2002), Chan, To & Chan (2006), Sorj & Martuccelli (2008), Tironi & Pérez Bannen (2008) y Barba (2011). Estos documentos ofrecen una visión particular y original respecto de los elementos constitutivos de este concepto y las dimensiones que comprende. Por tal razón se han constituido, a nivel internacional, en referencias de primer orden sobre la cohesión social. Su estudio permite identificar los elementos comunes a diferentes enfoques este concepto, así como visualizar las áreas de disenso que existen entre los estudios del campo.

El rasgo distintivo de estas aportaciones es el fuerte peso otorgado a la delimitación conceptual y algunos intentos de operacionalización de manera que la cohesión social pudiese ser aprehendida de manera empírica. Varios autores proponen indicadores para la realización de investigaciones cuantitativas, e incluso Eugenio Tironi, sociólogo chileno,

participa en el proyecto *Nueva agenda de cohesión social para América Latina* (conducido por el Instituto Fernando Henrique Cardoso y Corporación de Estudios para Latinoamérica) en cuyo marco se levanta en 2007 la *Encuesta de Cohesión Social en América Latina (ECosociAL)*<sup>5</sup>. Asimismo, los autores latinoamericanos subrayan la necesidad de adaptar este concepto a la realidad social de esta región.

En la revisión documental que realizamos se procuró organizar la discusión sobre la cohesión social en el plano conceptual y metodológico, para lo cual se consideraron cinco criterios:

- El *origen de la discusión*, es decir, el punto de partida, en términos de tradición sociológica o de política pública, de los diversos autores. Esto facilitaría la comprensión de su propuesta, en la medida en que ubica el tipo de problemas y preocupaciones que el concepto de cohesión social adoptado pretende responder.
- El *enfoque y recorte analítico* que refiere a la ubicación de escalas espaciales en los que tiene lugar la producción de la cohesión social; si se propone una visión normativa, no normativa o histórica sobre aquélla; si opera en un nivel micro o macro-social; y si se enfatiza una distinción analítica con respecto a otros conceptos comúnmente empleados en el campo.<sup>6</sup>
- El *problema al que apunta la cohesión social*, en el sentido de fenómenos o procesos sociales referidos en la conceptualización empleada por cada autor.
- Las *dimensiones e indicadores* que los autores proponen para estudiar empíricamente este concepto (toda vez que contengan propuestas de este orden).
- El *núcleo del concepto de cohesión social*, en otras palabras, los elementos esenciales que conforman su propuesta conceptual.

Dado que el objetivo de esta ponencia es resaltar los ejes analíticos que han marcado la evolución del concepto de cohesión social, consideramos pertinente centrar la atención en los últimos tres rubros. El cuadro 1 resume el contenido de los nueve documentos en torno a aquéllos:

CUADRO 1 SÍNTESIS DE ELEMENTOS BÁSICOS DE PROPUESTAS CONTEMPORÁNEAS DE  
COHESIÓN SOCIAL

<b>Autor</b>	<b>Problema al que apunta</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Núcleo</b>
Jenson	Consecuencias negativas de la implementación del modelo económico neoliberal: polarización económica y pérdida de marcos comunes de convivencia.	Cinco dimensiones: Pertenencia-Aislamiento social Inclusión-Exclusión social Participación-No involucramiento Reconocimiento-Rechazo social Legitimidad-Ilegitimidad	Valores compartidos Sentido de pertenencia Papel de las instituciones políticas para mediar los conflictos sociales.
Bernard	Inadecuado balance entre los componentes que conforman el orden social: desigualdad, polarización, despotismo.	Mismas que Jenson más: Igualdad/desigualdad	Postura normativa en favor de un <i>orden social democrático</i> donde la libertad, igualdad y solidaridad están equilibradas.
Lockwood	Disolución social e inestabilidad social.	Comunidad cívica (asociaciones voluntarias y ausencia de comportamiento delincencial) Vínculos con grupos primarios.	Vínculos sociales y un aspecto subjetivo-valorativo sobre la vida comunitaria, todo esto operando en un nivel micro-social.
Berger-Schmitt	Desigualdad social, exclusión social, desconfianza en instituciones.	Igualdad de oportunidades, reducción de divisiones a nivel regional, e inclusión. Capital social: relaciones entre individuos y de individuos con instituciones.	Postura normativa de una sociedad equitativa e incluyente. Concepto dirigido para la política pública en la UE

Kearns & Forrest	Transformaciones económicas. Desestructuración de los lazos tradicionales de socialización Desorganización y violencia	Valores comunes y cultura cívica Orden y control social Solidaridad social y reducción de disparidades Redes sociales y capital social Pertenencia e identidad territorial	“Componentes de una sociedad [que] contribuyen a un proyecto colectivo de sociedad y al bienestar” (2000: 996).
Chan, To & Chan	Interés en elaborar definición para orientar investigaciones empíricas.	Cruce entre percepciones <i>subjetivas</i> y comportamientos <i>objetivos</i> con interacciones <i>horizontales</i> (entre la sociedad civil) y las <i>verticales</i> (ciudadanos y Estado).	“Estado de cosas que refiere a la manera mediante la cual las personas de una sociedad se mantienen unidas” (2006: 289).
Sorj & Martuccelli	Rechazan entender el concepto de cohesión social a través de “problemas sociales”. Preocupación analítica sobre los procesos de integración, cambio y conflicto social.	Lazo social Mecanismos de procesamiento del conflicto y cambio social Vigencia de normas y derecho Papel del Estado	Transformación de las formas de sociabilidad que pueden “debilitar y fortalecer la creencia en valores y prácticas democráticas como forma de resolver conflictos sociales” (2008: 250).
Tironi & Pérez Bannen	Desintegración social como oposición analítica a la cohesión social. Sin postura normativa. Cohesión social como un <i>atributo societal</i> referido a la integración de las sociedades y no a la exclusión de individuos o grupos	Vínculos sociales verticales Vínculos sociales horizontales Percepción sobre legitimidad y confianza en el régimen político. Sentimiento de pertenencia nacional. Desigualdad social Movilidad social	“Capacidad dinámica de una sociedad democrática para absorber el cambio y el conflicto social mediante una estructura legítima de distribución de recursos materiales y simbólicos a través de la acción combinada de los mecanismos de asignación del Estado, mercado, sociedad civil, familia y otras redes comunitarias” (2008: 381).
Barba	Problemas de integración social:	Confianza Redes sociales	“Naturaleza de los vínculos sociales que

	Desigualdad social en torno a los beneficios y sistemas de protección social Falta de movilidad social ascendente Exclusión socio-cultural	horizontales Redes sociales verticales Instituciones cívicas y societales Igualdad social Valores compartidos	permiten a los individuos experimentar un sentido de pertenencia social, confiar en los demás, reconocer la legitimidad de la sociedad y confiar en las instituciones” (2011: 71).
--	--	---	--

Elaboración propia con base en Jenson (1998), Bernard (1999), Lockwood (1999), Kearns & Forrest (2000), Berger-Schmitt (2002), Chan, To & Chan (2006), Sorj & Martuccelli (2008), Tironi & Pérez Bannen (2008) y Barba (2011).

Este recuento nuevamente pone sobre la mesa que la cohesión social es una noción que no se encuentra unívocamente definida ni delimitada. Resulta común a todos los autores el considerar como elementos constitutivos de diversa índole. Algunas propuestas acentúan aspectos referidos al orden político-institucional como la distribución desigual de bienes, la percepción de legitimidad de las formas de gobierno, la eficacia de las políticas públicas, vinculación con instituciones del Estado o la presencia de una cultura cívica. En tanto, otras confieren mayor importancia a lo referido en los componentes simbólicos de la vida social (sentido de pertenencia, proyecto de sociedad compartida, orientación de futuro común, creencias, valores y normas compartidas). Mientras que hay algunas que subrayan la relevancia de los factores referidos a los vínculos sociales que emanan de la vida cotidiana.

Se tiene que resaltar que este desarrollo del concepto va acompañado, a su vez, de un cambio en el que se deja de otorgar peso explicativo a las estructuras sociales impersonales, como los sistemas de valores o creencias, o las estructuras económicas propias de los modelos de desarrollo, para resaltar y darle mayor relevancia explicativa a las capacidades activas de los individuos. De esta manera son resaltados elementos como la capacidad de los individuos para la movilización de recursos o la creación de redes.

## ENFOQUES DE LA COHESIÓN SOCIAL

A partir de esta revisión bibliográfica se pueden apreciar continuidades y cercanías entre las propuestas sobre la cohesión social en las dimensiones consideradas y en los problemas analíticos o sociales a que motivan las conceptualizaciones. Se ofrece a continuación una clasificación que intenta recuperar los usos que se han hecho de este concepto.

### Enfoque normativo

A este enfoque pertenecen las definiciones que implican que la cohesión social refiere a un *modelo deseable* de sociedad en el cual las dimensiones analíticas consideradas adquieren un contenido específico. Se juzga si un país está cohesionado en función de que cumpla con las características de esta sociedad ideal.

Así, el arreglo político-institucional se traduce en un sistema político democrático; la distribución de recursos y oportunidades debe garantizar la equidad, bienestar e inclusión social de los ciudadanos; los vínculos horizontales deben orientarse hacia la participación social; los valores compartidos son los de una cultura cívica, tolerancia y respeto a los derechos humanos. De esta manera, problemas sociales como desigualdad económica, exclusión social y discriminación se toman como elementos que ponen en riesgo la unidad de la sociedad.

Paul Bernard, Regina Berger-Schmitt, Carlos Barba y los cuatro actores institucionales (CEPAL, OCDE, UE y Gobierno Canadiense) conforman el grupo de autores agrupados bajo este enfoque, desde el cual el concepto de cohesión social ha sido empleado para orientar la formulación y evaluación de las políticas públicas. Las primeras propuestas de cuantificación de la cohesión social fueron elaboradas por los gobiernos y las

organizaciones internacionales, a las que se suma Berger-Schmitt, pero respondían al propósito de evaluar las acciones de gobierno.

### *Enfoque histórico*

Los autores latinoamericanos se propusieron identificar los factores particulares que mantienen unidas a las sociedades de esta región y adoptaron una perspectiva histórica de la cohesión social. Si bien dotan de contenido específico a las dimensiones de arreglo político-institucional, vínculos sociales, valores y normas compartidos, se distinguen del enfoque normativo en tanto que rechazan la noción de que habría un único tipo de una sociedad cohesionada. En cambio, afirman que habría *diferentes modelos de cohesión social en función de las características particulares de cada sociedad*.

Por lo tanto, este enfoque se utiliza principalmente desde el campo académico para dar cuenta de la cohesión social en las sociedades de América Latina. Sorj & Martuccelli lo hacen mediante investigaciones de tipo histórico, mientras que Tironi empleó la Encuesta de Cohesión Social en América Latina.

### *Enfoque no normativo*

Las definiciones sobre la cohesión social comprendidas en este enfoque coinciden en porque son formulaciones abstractas en las cuales priman las formas de socialidad y la dimensión subjetivo-valorativa como elementos constitutivos. En otras palabras, se encuentran más cercanos a la propuesta original de Durkheim que consideraba únicamente los vínculos sociales y los valores compartidos, dejando de lado el ámbito político-institucional formal.



Jane Jenson, Ade Kearns y Ray Forrest, David Lockwood, y Joseph Chan et al., son los autores agrupados en este enfoque. Ellos rechazan juzgar la cohesión social de un país en función de su apego a un modelo ideal de sociedad; la preocupación gira en torno a la manera como las personas se mantienen unidas. Para tal efecto algunos han propuesto indicadores para la medición de la cohesión social; no obstante, sus definiciones y dimensiones no suelen ser compatibles.

#### CONSIDERACIONES FINALES

En esta presentación han sido reiteradas las menciones sobre las diferencias entre las diversas definiciones del concepto de cohesión social. Las dimensiones originalmente planteadas por Durkheim sobre vínculos sociales y valores compartidos han permanecido, pero su contenido ha cambiado. Además se han añadido otras como sentido de pertenencia, confianza, arreglo político-institucional, distribución de recursos materiales, respondiendo a los cambios sociales y preocupaciones de los autores, tanto académicos como gubernamentales.

Precisamente por esta diversidad el concepto de cohesión social permite reflexionar en torno a las diferentes maneras en que dinámicas sociales objetivas (vínculos, relaciones o lazos sociales) y aspectos subjetivos (valores compartidos y sentido de pertenencia) se encuentran relacionadas. Asimismo, invita a ampliar el campo de análisis sobre las implicaciones de transformaciones económicas, políticas y culturales contemporáneas. En otras palabras, el resurgimiento de la cohesión social supone la vigencia del debate fundacional de la sociología en torno al orden social en un contexto de profundos cambios.

No obstante, parece que las limitaciones de este concepto tienden a impedir una aplicación fructífera del mismo. En primer lugar, existe una tendencia a confundir el núcleo

teórico de la cohesión social con los procesos que la originan y condicionan (causas y determinantes) y los fenómenos que se derivan de su existencia/ausencia (consecuencias). Aunado a esto, existen numerosos conceptos (por ejemplo, exclusión social, redes sociales y capital social) que tienden a empalmarse con el de cohesión social. En estas condiciones se dificulta la capacidad de emplear el concepto de cohesión social como herramienta heurística, sobre todo, para orientar investigaciones empíricas.

#### NOTAS

Las publicaciones fundamentales son *La estructura de la acción social*, publicada originalmente en 1937, y *El sistema social*, publicada en 1951.

<sup>2</sup> El autor emplea el término “disponibilidades” que puede ser sustituido, sin alterar su sentido, por el de recursos para una mejor comprensión de su idea central.

<sup>3</sup> La selección de estos cuatro actores institucionales no corresponde a ningún criterio apriorístico, sino que es resultado de la investigación bibliográfica y de las referencias cruzadas entre los especialistas del campo. Las fuentes revisadas para cada actor institucional fueron las siguientes:

UE: Jeannotte (2000); Canadá: Jeannotte (2003), Stanley (2003); OCDE: OECD (1997, 2007, 2011); CEPAL: CEPAL (2007a, 2007b)

<sup>4</sup> Por ejemplo, para la UE, una sociedad cohesionada vincula a los ciudadanos con el Estado, protege los derechos humanos, permite una participación activa en la sociedad, ofrece un acceso seguro al bienestar material, brinda seguridad y protección social, respeta la diversidad cultural al tiempo que genera una idea de Europa con la cual sus ciudadanos pueden identificarse. Para Canadá lo que prima es la cooperación de los individuos sin coerción en un contexto de equidad social. La OCDE enfatiza como componentes de la cohesión social el bienestar material de los miembros de una sociedad, combate a la exclusión, confianza entre las personas y la oportunidad de movilidad social ascendente. Finalmente, la CEPAL plantea como modelo normativo de sociedad una donde habría mecanismos instituidos de inclusión social como empleo, educación, derechos sociales y políticas de fomento a la equidad y protección social sumadas a sentimientos de confianza en instituciones, solidaridad y participación social.

<sup>5</sup> ECosociAL es una encuesta presencial realizada entre marzo y mayo del 2007 a una base total de 10,000 casos. A través de diferentes indicadores mide las percepciones sobre aspectos tales como oportunidades y movilidad social, calidad de la convivencia social y política, temor e inseguridad, adhesión a la nación y felicidad, entre otros. El estudio fue realizado para una población urbana en Chile, Argentina, Brasil, Colombia, Guatemala,

México y Perú. En el caso mexicano el estudio se realizó en zonas urbanas de la Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, y Puebla.

<sup>6</sup> En particular se puso énfasis en los conceptos de capital social, inclusión y exclusión social, integración social, participación social y redes sociales.

## REFERENCIAS

- Alexander, Jeffrey, 1990, *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial: Análisis multidimensional*, Barcelona, Gedisa.
- Barba, Carlos, 2011, “Revisión teórica del concepto de cohesión social: hacia una perspectiva normativa para América Latina”, En C. Barba y N. Cohen (coords.), *Perspectivas críticas sobre la cohesión social: Desigualdad y tentativas fallidas de integración social en América Latina*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, pp. 67-86.
- Berger-Schmitt, Regina, 2002, “Considering Social Cohesion in Quality of Life Assessments: Concept and Measurement”, En M. R. Hagerty, J. Vogel, & V. Møller (eds.), *Assessing Quality of Life and Living Conditions to Guide National Policy*, Netherlands, Springer, pp. 403-428.
- Bernard, Paul, 1999, “Social Cohesion: A Critique”, CPRN Discussion Paper, F|9, Canadá.
- CEPAL, 2007a, *Cohesión social. Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, CEPAL-SEGIB.
- CEPAL, 2007b, *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la cohesión social en América Latina*, Santiago de Chile, CEPAL-SEGIB.
- Chan, Joseph, To, Ho-Pong & Chan, Elaine, 2006, “Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research”, *Social Indicators Research*, vol. 75, núm. 2, Canadá, pp. 273-302.
- Durkheim, Émile, 1982, *La división del trabajo social*, Madrid, Akal universitaria.
- Jeannotte, Sharon, 2003, “Social cohesion: Insights from Canadian research”, ponencia presentada en *Conference on Social Cohesion*, Hong Kong.

- Jeannotte, Sharon, 2000, "Social cohesion around the world: An international comparison of definitions and issues", Strategic Research and Analysis, SRA-309, Canadá.
- Jenson, Jane, 1998, Mapping social cohesion: The state of Canadian research, Ottawa, Canadian Policy Research Networks.
- Kearns, Ade & Forrest, Ray, 2000, "Social Cohesion and Multilevel Urban Governance", Urban Studies, vol. 37, núm. 5-6, Glasgow, pp.995-1017.
- Lockwood, David, 1999, "Civic integration and social cohesion", En I. Gough y G. Olofsson (eds.), Capitalism and social cohesion, Basingstoke, Macmillan, pp. 63-83.
- Lockwood, David, 1976, "Social Integration and System Integration", En G. K. Zollschan & W. Hirsch (eds.), Social change explorations, diagnosis and conjectures, Nueva York, Wiley, pp. 370-383.
- OECD, 2011, Perspectives on global development 2012: Social cohesion in a shifting world, París, OECD Publishing.
- OECD, 2007, Society at a glance. OECD social indicators 2006, París, OECD Publishing.
- OECD, 1997, Societal cohesion and the globalising economy. What does the future hold?, París, OECD Publishing.
- Parsons, Talcott, 1999, El sistema social, Madrid, Alianza.
- Parsons, Talcott, 1968, La estructura de la acción social, Madrid, Guadarrama.
- Peña, Carlos, 2008, "El concepto de cohesión social", En E. Tironi, (ed.), Redes, Estado y mercado, Santiago de Chile, Uqbar-CIEPLAN, pp. 29-96.
- Sorj, Bernardo & Martuccelli, Danilo, 2008, El desafío latinoamericano. Cohesión social y democracia, San Pablo, Instituto Fernando Henrique Cardoso.

- Stanley, Dick, 2003, "What do we know about social cohesion: The research perspective of the Federal Government's Social Cohesion Research Network", *Canadian Journal of Sociology*, vol. 28, núm. 1, Canadá, pp. 5-17.
- Tironi, Eugenio, 2007, "Cohesión social en Chile. El retorno de un viejo tema", *Quórum. Revista de Pensamiento Iberoamericano*, núm. 18, España, pp. 42-50.
- Tironi, Eugenio & Pérez Bannen, Sebastián, 2008, "La cohesión social latinoamericana. A modo de conclusión", En E. Tironi & C. Cox (eds.), *Redes, Estado y mercados: Soportes de la cohesión social Latinoamericana*, Santiago de Chile, Uqbar, pp. 377-407.