

Efectos de las crisis económicas en la desigualdad social. Un análisis crítico.

Resumen:

Ante un escenario económico inestable, existen opiniones encontradas acerca de quiénes y por qué son los sectores de la sociedad más afectados durante las crisis económicas. Entender la dinámica de la desigualdad social y los mecanismos de los efectos de la crisis durante estos periodos, es el objetivo de este artículo.

Si bien los datos de los ingresos de los hogares muestran disminución en el nivel de desigualdad durante el periodo de la crisis, existen argumentos para sospechar que esta medida no puede explicar el comportamiento de la desigualdad social, tomando en cuenta un espectro mayor de variables referentes al bienestar y la vulnerabilidad entre los hogares.

Se realizó una encuesta que analizada mediante análisis factorial y un modelo causal de regresión lineal. De los resultados del análisis de esta encuesta, puede concluirse que aspectos como carencia de bienes y alimentos, capital social, prestaciones e ingresos laborales y capital físico son cruciales en la determinación de los efectos de la crisis económica en la desigualdad social. Al tratar de globalizar los resultados, los datos dan indicios de que el bienestar de los estratos más bajos se ve más afectado durante las crisis económicas, aumentando la desigualdad social.

Palabras clave:

Desigualdad social, Crisis económica, Zapopan, Políticas sociales, Empleo, Hogares.

El objetivo de este artículo es conocer los efectos que tienen las crisis económicas en la desigualdad social entre los hogares, para el caso del municipio de Zapopan, Jalisco. Para esto, se realizó una investigación donde se utilizó la triangulación metodológica combinando: 1) análisis de datos macroeconómicos obtenidos de encuestas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y otras instituciones, 2) una encuesta diseñada para esta investigación, y 3) entrevistas a profundidad para un acercamiento cualitativo al objeto de estudio, enfocándose en

la crisis de 2008-2009 y su efecto en el municipio de Zapopan, Jalisco. Por cuestiones de espacio, en el presente artículo nos limitamos a presentar los resultados para los dos primeros métodos mencionados. La primera parte del presente texto refiere a una introducción teórica del debate acerca de las consecuencias de las crisis económicas sobre la desigualdad social y algunos datos. En la segunda parte, reflexionamos sobre la metodología utilizada. En la tercera parte presentamos los principales resultados del análisis de datos de encuestas nacionales. En la cuarta parte se presentan los resultados estadísticos obtenidos de la encuesta. En la última parte, presentamos las conclusiones obtenidas.

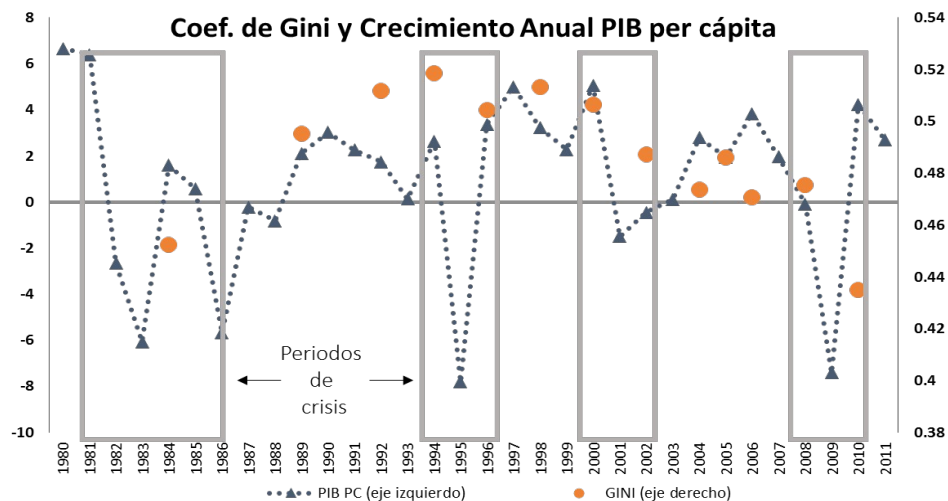
Introducción:

Para introducirnos a la temática, resulta importante revisar qué opinan algunos autores acerca del efecto que tienen las crisis económicas sobre la desigualdad social entre los hogares donde encontramos opiniones divergentes, comenzando por Cortés (2011), quien identifica que después de las crisis económicas en México, ha existido una disminución de la desigualdad (hablando en específico de distribución del ingreso), principalmente ligado a la disminución en la participación relativa sobre el ingreso de los hogares del decil de más altos ingresos.

Reygadas (2009:261) llega a una conclusión diferente, aunque él habla de “desigualdad social”. Dice que durante las crisis económicas que se han dado en Latinoamérica, se han llevado a cabo rápidos procesos de concentración del ingreso, es decir, de aumento de la desigualdad. “No fue [fueron] sólo una profunda crisis, también constituyó un proceso de rápida concentración del ingreso... La inflación, la hiperinflación, el estancamiento económico y las políticas de austeridad provocaron una enorme concentración del ingreso.” Analizando los datos para Latinoamérica, concluye que aunque durante la década de los noventa se registró una moderada

recuperación económica, se controló la inflación y se estabilizaron las finanzas públicas, esto no repercutió en caídas significativas de la desigualdad de ingreso. “Parece estarse repitiendo un viejo patrón latinoamericano: la desigualdad aumenta durante las épocas de crisis y se mantiene durante las fases de expansión”.

Gráfica 1: Coeficiente de Gini y Crecimiento Anual del PIB per cápita.



Fuente: Elaboración propia con información de Banco Mundial e INEGI.

Si observamos los datos relacionando la variable del Coeficiente de Gini con el crecimiento del PIB per cápita (Gráfica 1), podemos observar que, a excepción de la crisis de 1982, las crisis en México han sido acompañadas de reducciones en la desigualdad de ingreso, confirmando lo que señalaba Cortes (2010). Pero, ¿Esta conclusión acerca de los efectos de la crisis en la desigualdad de ingresos, puede ampliarse a los efectos en la desigualdad social? Pueden formularse algunos argumentos para reflexionar sobre lo anterior, como los siguientes:

Primero, el coeficiente de Gini presenta problemas fuertes de medición. La Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), con base en la cual se calcula este coeficiente, está truncada en los estratos altos y subreportada por el lado del decil más pobre, dado el difícil acceso de la encuesta a ellos (Levy y Walton, 2009; Cortés, 2010). Segundo, Cortés (2010)

propone que existen movimientos a la igualdad de ingresos tanto mediante el “empobrecimiento” de la sociedad en general así como por “enriquecimiento”. Tercero, el coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad de ingresos, que si bien oficialmente se equipara a la desigualdad social (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), 2012), realmente refiere tan sólo a una dimensión del espectro total del bienestar de los individuos (Stiglitz et al, 2009).

Dicho esto, encontramos pertinente realizar un análisis con mayor profundidad para conocer los efectos reales de las crisis económicas, no sólo en la desigualdad de ingreso, si no en la desigualdad social.

Metodología

La elección del municipio de Zapopan para nuestra investigación, se debe: 1) a que es tanto uno de los municipios de Jalisco con mayor número absoluto de pobres (295,643 para 2010), y 2) a que es también el único municipio de la Zona Metropolitana de Guadalajara que figura entre los municipios más desiguales de Jalisco (sólo después de Mezquitic, Unión de San Antonio, Bolaños y Cuautitlán) medido por el coeficiente de Gini, de 0.465 para Zapopan (Ballescá, 2013).

En esta investigación se utilizó el enfoque de Activos-Vulnerabilidad-Estructura de Oportunidades (AVEO) de Kaztman (1999), que toma en cuenta, por un lado, los diferentes activos que puede movilizar el individuo a través de la agencia y por otro, aquellos factores estructurales que pueden darle más o menos oportunidades de movilizar los activos antes mencionados.

Kaztman (1999) y Moser (1996) tienen su lista de dimensiones observadas bajo el enfoque de AVEO. Para esta investigación, se hizo una adaptación de estas, quedando así 6 dimensiones que

trataremos: 1) Trabajo y capital humano, 2) Políticas sociales, 3) Consumo, 4) Capital físico y financiero 5) Capital social y relaciones dentro del hogar y 6) Subjetividad de la crisis económica.

Las necesidades particulares de la actual investigación requieren de una combinación de diferentes tipologías de la estratificación social, para poder llevar al correcto análisis de los sujetos de entrevista. Así pues, la estrategia elegida en esta investigación fue hacer un cruce entre la estratificación que propone Cortés (2010), junto con el “Índice de marginación urbana” de Consejo Nacional de Población (CONAPO) (2010), en donde se cuenta con mapas georeferenciados acerca de los datos que presentan en su estudio. Así, nuestra estratificación quedó así: estrato “muy bajo”, “bajo”, “medio bajo”, “medio” y “medio alto”; todos identificables geográficamente a nivel de AGEB mediante su relación con el “Índice de Marginación Urbana”.

Como ya se mencionó, se utilizó la triangulación metodológica y en el presente artículo se presentan dos metodologías utilizadas, el análisis de encuestas nacionales y el análisis de la encuesta que se aplicó para esta investigación. En cuanto a esta última, se aplicaron 140 encuestas (al momento de capturar, se descartaron 10 encuestas por inconsistencias, de un total de 150) durante dos meses, a hogares seleccionados a partir de un muestreo no probabilístico por cuotas, de donde se obtuvieron 63 indicadores, agrupados en 11 sub-indicadores (los cuales se mencionan más adelante), de donde se calculó el “Índice del cambio de Bienestar” ó “ Δ Bienestar”, índice globalizador que da muestra la dinámica del bienestar de los hogares a causa de la crisis económica de 2008-2009. Se realizaron 140 encuestas, distribuidas por igual para cada estrato. Este índice toma valores positivos en caso de que el bienestar del hogar haya aumentado durante estos años, y valores negativos en caso contrario.

Una vez calculada esta variable, se propone el siguiente modelo causal:

$$\Delta \text{Bienestar}_i = \alpha + \beta_1 \text{EstratoSocioeconómico}_i + u$$

donde Δ Bienestar refiere al índice compuesto que definimos anteriormente (Índice del cambio de Bienestar); α es el bienestar autónomo (que no depende del estrato socioeconómico); EstratoSocioeconómico refiere a la variable de estrato (que ya hemos mencionado anteriormente) al que pertenece el hogar y u el término de error.

A partir de esta regresión podremos concluir si el cambio en el bienestar de los hogares durante la crisis económica siguió sistemáticamente alguna relación con el estrato socioeconómico al que estos dependen, y dependiendo del sentido de esta relación, nos llevaría a concluir si disminuyó (o no) más el bienestar de los hogares de estratos más bajos (comparando con la disminución de los estratos más altos), lo que tendría como consecuencia el aumento de la desigualdad social.

Los grandes números del efecto en la desigualdad social. Análisis de encuestas nacionales.

El análisis de encuestas nacionales consistió en la revisión de las cifras de la ENIGH y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), ambas del INEGI; así como otros datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y de CONEVAL. Estas cifras fueron revisadas con base en las 5 primeras dimensiones mencionadas en la sección de metodología. Por cuestiones de espacio, mostramos los resultados más importantes.

En cuanto al análisis del consumo, mostramos los cambios porcentuales entre cada uno de los rubros de gasto por decil para el periodo 2008 – 2010. Para los deciles más bajos de ingreso, en particular el decil I, destaca la caída en casi la mitad del gasto en “salud”, tal vez debido a la afiliación al Seguro Popular, así como la caída en el rubro de “educación”, lo que, según datos analizados la asistencia escolar por deciles, tomados también de la ENIGH, podría deberse a que

integrantes de la familia dejaron de asistir a la escuela. También el decil II muestra amplia caída en educación, al igual que en transporte y transferencias. En total, ambos deciles disminuyeron su gasto durante el periodo de crisis, en 1% y 20% respectivamente. En total, del decil VI al decil X el gasto aumentó, a diferencia de los deciles bajos de la distribución, lo que nos llevaría a la conclusión de que la crisis económica tuvo efectos diferenciados, aumentando la desigualdad social en cuanto al consumo se refiere.

Tabla 1: Cambio porcentual en el gasto por rubro por decil entre 2008 y 2010, Jalisco.¹

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH. Nota: Datos deflactados a precios de 2008.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
AL	2%	-8%	-4%	-1%	3%	14%	9%	22%	-3%	-4%	2%
VC	-5%	-26%	48%	74%	83%	77%	53%	57%	53%	27%	43%
VS	-12%	-16%	1%	-15%	-21%	-13%	-15%	1%	-21%	-30%	-17%
LE	2%	-6%	0%	39%	11%	35%	49%	25%	21%	16%	18%
S	-48%	5%	-21%	29%	-54%	17%	17%	68%	45%	-44%	-14%
TP	16%	48%	-6%	15%	-7%	25%	4%	6%	43%	40%	15%
ER	-32%	-63%	35%	1%	-10%	53%	0%	19%	13%	7%	4%
CP	15%	2%	25%	41%	17%	65%	41%	63%	60%	63%	44%
TF	34%	-38%	187%	-16%	24%	-41%	51%	2%	2%	71%	28%
GT	-1%	-20%	7%	8%	0%	22%	12%	21%	15%	13%	8%

Tabla 2: Distribución del gasto total por decil, Jalisco.

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH.

Cla	De	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prome
ve	cil											dio
AL	08	44%	42%	44%	41%	38%	39%	36%	35%	33%	24%	34%
	20	45%	48%	40%	38%	39%	36%	36%	36%	28%	20%	32%
VC	08	4%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	5%	5%	6%	5%
	20	3%	4%	5%	7%	7%	6%	7%	6%	7%	6%	6%
VS	08	14%	12%	13%	13%	13%	12%	12%	12%	10%	10%	12%
	20	12%	13%	13%	10%	11%	8%	10%	10%	7%	6%	9%
LE	20	6%	6%	5%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	6%	5%

¹ AL = Alimentos y bebidas, VC = Vestido y calzado, VS= Vivienda y sus servicios, LE = Limpieza y enseres domésticos, S = Salud, TP = Transporte, ER = Educación y recreación, CP = Cuidado personal, TF = Transferencias y GT = Gasto Total.

S	08											
	20											
	10	6%	7%	5%	6%	5%	5%	6%	5%	6%	6%	6%
TP	08	3%	3%	3%	2%	4%	3%	2%	2%	2%	5%	3%
	20											
	10	2%	4%	2%	2%	2%	3%	2%	3%	2%	2%	2%
ER	08	14%	16%	14%	17%	16%	18%	18%	20%	20%	19%	18%
	20											
	10	16%	10%	12%	18%	15%	18%	17%	18%	24%	24%	19%
CP	08	7%	8%	7%	9%	11%	10%	12%	11%	14%	20%	13%
	20											
	10	5%	4%	9%	8%	10%	12%	11%	11%	13%	19%	12%
TF	08	6%	7%	7%	7%	7%	7%	6%	6%	6%	6%	6%
	20											
	10	8%	9%	8%	9%	8%	9%	8%	8%	9%	9%	9%
GT	08	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	4%	5%	5%	4%
	20											
	10	3%	2%	6%	2%	4%	2%	4%	3%	4%	7%	4%
GT	08	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	20	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	100%
	10	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	100%

En cuanto a la dimensión del capital físico, específicamente al rubro de vivienda, encontramos porcentaje de la población, por deciles, paga o no alquiler por su vivienda. En primer lugar, encontramos que el porcentaje de la población que paga alquiler para el decil I (11% en 2008) es significativamente más bajo comparado con los demás. Esto se debe a que muchos hogares de este decil viven en casas construidas por ellos mismos en terrenos o zonas irregulares, por lo que no pagan alquiler. Además, en este decil, es alto el porcentaje de hogares que vive en vivienda que le es prestada.

Lo que es todavía más importante aquí, es el cambio en estos porcentajes durante el periodo de la crisis económica, 2008 – 2010. Durante este periodo, aumentó el porcentaje de hogares que

pagaron alquiler para los tres deciles más bajos, por ejemplo de 11% a 18% para el decil I, lo que les implica un nuevo gasto y un cambio que puede ser duradero y no solamente coyuntural.

En la siguiente tabla se muestra la diferencia entre ingreso y gasto monetarios mensuales, por lo que nos muestra cuanto ahorran o suman a sus deudas mensualmente los hogares. Pero además de eso, muestra la diferencia de este dato durante el periodo de la crisis económica, es decir, entre 2008 – 2010, por lo que nos muestra quienes fueron los más afectados. Así, podemos darnos cuenta que, si un hogar del decil I se endeudaba por \$1,061 pesos en promedio mensualmente, ahora lo hace por \$1,512, es decir, 43% más que dos años antes. Si bien es alta la caída en el ahorro de los deciles altos (en promedio 54%), este dato aún sigue arrojando un ahorro mensual, mientras que otros deciles cayeron de ahorrar a deber mensualmente, como el decil IV y VI. Dados los aumentos en la deuda de los deciles más bajos (que ya de por sí eran una deuda), se podría decir que aumentó la desigualdad en este rubro.

Tabla 3: Ingreso y gasto monetario, según deciles, Jalisco.
Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH.

Decil	Ingreso mon.		% Cambio	Gasto mon.		% Cambio	Ingreso - Gasto		% Cambio
	2008	2010		2008	2010		2008	2010	
I	\$1,550	\$1,085	-30%	\$2,611	\$2,597	-1%	\$1,061	\$1,512	43%
II	\$3,264	\$2,694	-17%	\$3,945	\$3,147	-20%	-\$681	-\$453	-34%
III	\$4,489	\$3,974	-11%	\$4,740	\$5,067	7%	-\$251	\$1,093	336%
IV	\$5,665	\$5,337	-6%	\$5,614	\$6,059	8%	\$51	-\$722	1523%
V	\$7,022	\$6,961	-1%	\$6,590	\$6,558	0%	\$432	\$403	-7%
VI	\$8,743	\$8,524	-3%	\$7,068	\$8,637	22%	\$1,675	-\$113	-107%
VII	\$10,628	\$10,211	-4%	\$7,785	\$8,685	12%	\$2,843	\$1,526	-46%
VIII	\$13,504	\$12,874	-5%	\$8,961	\$10,807	21%	\$4,543	\$2,067	-55%

IX	\$18,8	\$17,1		\$12,44	\$14,3		\$2,82	
	36	86	-9%	4	60	15%	\$6,392	6
X	\$43,5	\$33,8		\$20,28	\$22,9		\$23,24	\$10,9
	31	42	-22%	6	15	13%	5	27
Promedio	\$11,3	\$9,68			\$8,49			\$1,19
	79	6	-15%	\$7,840	6	8%	\$3,539	0

En cuanto a la dimensión del gasto redistributivo del gobierno y las políticas sociales, cabe preguntarse: ¿Cambió la progresividad del gasto redistributivo durante la crisis económica, para favorecer a los más afectados? En la tabla siguiente puede analizarse el gasto en políticas sociales por deciles y su cambio durante el periodo de la crisis económica. De 2008 a 2010, la participación del decil I en el programa Oportunidades disminuyó de 24 a 13%, mientras que el decil II también presentó disminuciones, las cuales ganaron sobre todo los deciles IV y V. De hecho, el coeficiente de concentración disminuyó aumentó durante este periodo. En cambio, la distribución del programa “70 y más” se hizo más progresiva, pasando de un coeficiente de concentración de 0.07 a -0.15², en gran medida por el aumento en la participación de los deciles I, II y III.

Tabla 4: Distribución del gasto urbano en diversas políticas sociales de transferencias directas, Nacional.
Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP. Nota: El dato de Procampo no es urbano, es Nacional.

DECIL	2008			2010			PAL	PET
	Oportunidades	Procampo	70 y más	Oportunidades	Procampo	70 y más		
I	24.6	14.2	5.0	13.6	13.6	10.1	8.7	2.7
II	21.0	10.5	8.4	19.2	12.0	12.5	21.6	23.3
III	13.9	7.9	5.8	16.8	9.8	16.1	16.8	10.9
IV	10.9	5.4	8.3	17.4	7.0	9.6	19.1	0.0
V	6.1	6.1	8.1	16.5	3.9	13.1	9.2	4.8
VI	8.7	5.0	30.9	7.7	10.4	10.8	2.8	0.0
VII	5.4	4.3	6.3	5.6	6.9	11.8	9.4	5.9

² Un coeficiente de concentración positivo indica que el gasto es regresivo (asigna más recursos a los deciles con más ingresos), mientras que un coeficiente negativo indica que el gasto es redistributivo.

VIII	4.3	5.5	11.0	2.6	7.1	7.9	6.7	20.2
IX	4.1	9.4	7.0	0.5	10.4	6.0	2.3	15.1
X	1.0	31.6	9.2	0.2	18.8	2.2	3.4	17.2
Coeficiente de Concentración			Coeficiente de Concentración					
	-0.39	0.13	0.07	-0.37	0.03	-0.15	0.27	0.1

Resumiendo el efecto de la intervención del gobierno, se presenta la tabla 5, donde se muestra el ingreso *ex ante* a la “redistribución” del gobierno, luego el ingreso neto de impuestos, y luego el ingreso *ex post*, después de la redistribución del gasto público. De esta tabla se pueden extraer varias conclusiones.

Tabla 5: Impacto del gasto fiscal en los hogares, según deciles, Nacional.
Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP.

Deciles	Autónomo	2008 Neto Impuestos	Con Gasto Público	Autónomo	2010 Neto Impuestos	Con Gasto Público
I	1.70	1.79	2.60	0.80	0.80	2.00
II	2.80	2.91	3.54	2.00	2.10	3.20
III	3.37	3.48	4.01	2.90	2.90	3.90
IV	4.21	4.29	4.73	4.50	4.60	5.30
V	5.30	5.40	5.72	5.70	5.70	6.30
VI	5.94	5.96	6.32	7.50	7.60	7.80
VII	7.69	7.66	7.84	9.70	9.80	9.70
VIII	9.71	9.58	9.59	13.10	13.20	12.70
IX	13.20	12.85	12.51	18.60	18.60	17.50
X	46.08	46.07	43.13	35.30	34.70	31.70
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
CC	0.52	0.51	0.47	0.50	0.49	0.43

En primer lugar, puede observarse cómo el efecto del cobro de impuestos es limitado, ya que los coeficientes de concentración no disminuyen significativamente después del cobro de impuestos. Además, el cobro de impuestos afecta más al decil IX y VIII que al decil de ingresos superiores, lo que muestra que el cobro de impuestos no es progresivo en su totalidad.

Segundo, durante el periodo de la crisis económica, el cobro de impuestos se volvió todavía menos progresivo, y perdió prácticamente todo poder redistributivo.

Tercero, el gasto público sí es progresivo en su totalidad, y aumenta más el ingreso de los deciles más bajos para luego ir disminuyendo su efecto positivo y partir del decil VI comenzar a incidir negativamente en el ingreso.

Cuarto, durante la crisis económica, el efecto redistributivo en el ingreso del gasto público se mantuvo casi intacto, y la disminución general en el coeficiente de Gini del ingreso se debe más a la disminución en el ingreso del decil X que a un mayor efecto redistributivo por parte del gasto público.

Quinto, de hecho, aun cuando el coeficiente de concentración general del ingreso muestra una disminución durante el periodo de la crisis, el decil I, II y III terminaron el periodo con una menor participación sobre el total del ingreso, es decir, un efecto regresivo, pero que se vio opacado por la caída en el ingreso del decil más alto, el X.

Por último, en cuanto al análisis de encuestas nacionales, se presenta un resumen de los coeficientes de concentración del gasto redistributivo revisado en este apartado (tabla 6), además de incluir los resultados del análisis del gasto en salud, educación y pensiones que se realizó pero no se incluyó en este artículo, todo esto para los años 2008 y 2010. La finalidad de esto es observar cuales fueron los que aumentaron más su índice de concentración y su regresividad durante el periodo de la crisis.

De aquí se concluye que los rubros de gasto que tuvieron el mayor cambio en cuanto a regresividad refiere, fueron las pensiones del ISSSTE, el seguro de salud de PEMEX, el seguro

de ISSSTE, el gasto en educación superior las pensiones del IMSS, el sistema estatal del ISSSTE, el subsidio eléctrico entre otros.

Por otro lado, las transferencias de “70 y más”, la “atención hospitalaria” en salud, “Procampo” y la “atención en embarazo y parto” son los rubros en los que disminuyó la regresividad de las políticas sociales.

Tabla 6: Índices de concentración del conjunto del gasto público “distributivo”, Nacional.

Fuente: Elaboración propia con datos de SHCP.

Tipo	Rubros de gasto	2008	2010	Diferencia
Pensiones	ISSSTE Pensionados	0.21	0.52	-0.31
Salud	Pemex Salud	0.14	0.40	-0.26
Salud	ISSSTE Salud	0.22	0.45	-0.23
Educación	Educación Superior	0.40	0.60	-0.20
Pensiones	IMSS Pensionados	0.06	0.25	-0.19
Salud	ISSSTE Estatal Salud	0.21	0.39	-0.18
Subsidio Eléctrico	Subsidio eléctrico	0.10	0.23	-0.13
Salud	IMSS Salud	0.08	0.20	-0.12
Educación	Becas Gubernamentales	-0.04	0.06	-0.10
Educación	Educación Tec Profesional	0.13	0.20	-0.07
Educación	Educación Bachillerato	-0.07	-0.05	-0.02
Salud	Atención Primaria	0.04	0.05	-0.01
Educación	Educación Secundaria	-0.20	-0.22	0.02
Educación	Educación Preescolar	-0.28	-0.31	0.03
Educación	Becas Oportunidades	-0.46	-0.50	0.04
Transferencias	Oportunidades	-0.45	-0.49	0.04
Educación	Educación Primaria	-0.27	-0.31	0.04
Salud	Seguro Popular	-0.24	-0.29	0.05
Salud	Atención Parto y Embarazo	0.01	-0.04	0.05
Transferencias	Procampo	0.13	0.03	0.10
Salud	Atención Hospitalaria	0.30	0.18	0.12
Transferencias	70 y más	-0.10	-0.25	0.15
Transferencias	Empleo Temporal	-	-0.37	

Transferencias	Apoyo Alimentario	-	-0.28
----------------	-------------------	---	-------

Efecto de la crisis económica en la desigualdad social de Zapopan.

A continuación presentamos los resultados obtenidos del análisis estadístico descriptivo e inferencial. Como ya se mencionó, de los 63 indicadores que se obtuvieron del cuestionario, se agruparon en 11 sub-índices, los cuales son los siguientes: 1) Ingresos laborales, 2) Prestaciones laborales, 3) Educación, 4) Salud, 5) Carencia de Bienes y Alimentos, 6) Vivienda, 7) Capital físico, 8) Capital Financiero, 9) Capital social, 10) Familia y 11) Políticas sociales. En la tabla 7, pueden verse los estadísticos descriptivos de este índice, así como el Índice de Cambio de Bienestar promedio por cada uno de los estratos mencionados.

Tabla 7: Promedio del “Índice del cambio de Bienestar”, por estrato.
 Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta propia.

Estrato	Índice de Cambio de Bienestar (promedio)
5	14.97
4	10.40
3	4.04
2	-6.51
1	-12.27
Total	2.01

En cuanto los resultados más destacables del análisis estadístico descriptivo, y con el fin de observar los efectos diferenciados de la crisis económica en los hogares y los mecanismos por los cuales estos efectos se perciben más en cada uno de los estratos, en la tabla 8, destacamos los resultados de algunos indicadores en específico que formaron parte de la encuesta realizada, y su promedio por los estratos que se han manejado anteriormente. De hecho en la tabla se resalta tanto el estrato más afectado y el menos afectado. Los detalles de cómo se calcularon estos indicadores se muestran en los pies de página.

En primer lugar, en cuanto al “Ingreso Laboral”, puede observarse que los estratos más bajos son los que se vieron más afectados, además de que se observa cómo este efecto disminuye mientras se escala progresivamente en cada uno de los estratos, con una correspondencia total. Esto se debe a que la mayoría de los hogares de estratos más bajos informaron que sus ingresos se vieron empeorados durante la crisis económica.

En cuanto a las “Prestaciones laborales”, puede observarse que los tres estratos superiores se diferencian ampliamente de los dos estratos inferiores, los cuales en repetidas ocasiones informaron que cambiaron de empleos precarios, con bajas prestaciones laborales, a empleos con nulas prestaciones laborales y más inestables.

También se encuentra una correspondencia entre estrato y efecto diferenciado, en la variable de desempleo, en donde si bien el estrato menos afectado corresponde al 4 o “clase media”, el más afectado (por una amplia diferencia) es el estrato 1 o “clase muy baja”. Esto se debió en gran medida a la alta vulnerabilidad e inestabilidad de los empleos de estratos más bajos, donde, por ejemplo, se concentra un alto porcentaje de empleos de la construcción (albañiles), industria que fue de las primeras afectadas durante los años de la crisis económica.

Tabla 8: Diversos indicadores, Promedio por estratos.

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta propia.

Estrato	Ingreso laboral ³	Prestaciones Laborales ⁴	Desempleo ⁵	Capital Físico ⁶	Aumento inseguridad ⁷	Eventos inseguridad ⁸
---------	------------------------------	-------------------------------------	------------------------	-----------------------------	----------------------------------	----------------------------------

³ El “Ingreso laboral” corresponde a la pregunta “¿Cómo cambiaron sus ingresos laborales?” (durante el periodo de la crisis), donde una respuesta de “Aumentaron” correspondió a un valor de 1, “Disminuyeron” a un valor de -1 y no cambiaron a un valor de 0. El valor mostrado en la tabla corresponde al promedio de estas respuestas.

⁴ Este indicador mide el cambio en las prestaciones laborales durante los años de la crisis, correspondiente a la suma de 6 variables (Seguro Médico, Contrato Escrito, Contrato indefinido, Aguinaldo, Vacaciones con sueldo y Reparto de Utilidades), para los dos principales proveedores del hogar, donde a cada respuesta de aumento en la percepción de alguna prestación laboral se sumaba 1 y a la disminución -1.

⁵ Porcentaje de hogares donde el principal proveedor estuvo desempleado más de 1 mes en el periodo de la crisis. No comparable con la “tasa de desempleo” que calcula INEGI a partir de la ENOE.

5	0.760	6.379	9%	0.069	50.0%	1.103
4	0.571	6.480	4%	0.200	70.8%	1.440
3	-0.040	6.308	10%	0.462	64.0%	1.000
2	-0.586	3.606	18%	1.030	60.7%	0.455
1	-0.826	2.520	32%	1.000	52.9%	0.560

Al analizar la variable de “capital físico”, que reporta la venta o empeño de bienes a causa de problemas económicos, encontramos que el estrato menos afectado es el estrato 4, y los más afectados es el 1 y 2, quienes, como ya vimos en el apartado anterior con las cifras de ENIGH, normalmente cuentan con una menor reserva de capital o ahorro que sean suficientes para enfrentar problemas económicos temporales.

Por último, la tendencia de mayores efectos a los estratos más bajos se percibe de menor manera al observar algunas de las variables de “Inseguridad”, ya que los estratos medianos son los que perciben de mayor manera aumentos en la inseguridad durante este tiempo; y los estratos altos son los que han sufrido de más delitos, comparado con los estratos más bajos.

Además del análisis estadístico descriptivo, también se analizaron los datos con técnicas inferenciales, primero con el método de análisis factorial y luego con un modelo causal de regresión lineal que relaciona el estrato socioeconómico al que pertenece el hogar, con el efecto que la crisis económica causó en él.

Tabla 9: Porcentaje de la varianza (Matriz de componentes principales al cuadrado)
Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta propia.

#	Subíndices	1	2	3	4	Σ	%
1	Carencias de bienes y alimentos	0.5776	0.1332	0.0026	0.0018	0.7152	71.5190
2	Capital social	0.0949	0.5991	0.0014	0.0004	0.6957	69.5709

⁶ Indicador que resulta de sumar un valor de 1 por cada uno de los siguientes bienes vendidos o empeñados en el periodo de la crisis: Automóvil, Bicicleta, Joyas, Televisor, Celulares, Otros electrodomésticos e Inmuebles.

⁷ Porcentaje de hogares que consideran que ha aumentado la inseguridad en su colonia.

⁸ Indicador que resulta de la suma de un valor de 1 por cada uno de los siguientes delitos sufridos por algún integrante del hogar: Asalto en vía pública, robo en hogar, robo de autopartes, extorsión, lesiones y fraude.

3	Prestaciones Laborales	0.1340	0.1665	0.0853	0.2852	0.6708	67.0840
4	Capital físico	0.2034	0.0424	0.2088	0.2007	0.6554	65.5390
5	Ingresos Laborales	0.4147	0.1260	0.0864	0.0137	0.6409	64.0886
6	Capital Financiero	0.0497	0.0231	0.5084	0.0306	0.6118	61.1827
7	Familia	0.3329	0.0289	0.1170	0.0795	0.5583	55.8317
8	Políticas Sociales	0.4516	0.0484	0.0072	0.0216	0.5288	52.8818
9	Educación	0.3576	0.0161	0.1211	0.0121	0.5069	50.6937
10	Salud	0.2621	0.0077	0.0645	0.1706	0.5050	50.4973
11	Vivienda	0.1246	0.1089	0.0024	0.2652	0.5011	50.1135

El análisis factorial puede utilizarse para medir el efecto de los factores determinantes del fenómeno investigado. Esto se realiza elevando al cuadrado la matriz de componentes principales, esto con “el objeto de medir el porcentaje que explican todos los factores en la variabilidad de las variables dependientes” (Ramos, 2007), esto para “estimar que tan distinta es la relevancia que adquiere cada factor común” (Ordoñez, 2014: p.26). Así encontramos (tabla 9) que de los 11 sub-índices utilizados en el análisis factorial, los que se relacionan más con la determinación de la desigualdad social en contextos de crisis económica son: 1) Carencia en bienes y alimentos, 2) capital social, 3) prestaciones laborales, 4) capital físico y 5) ingresos laborales.

Además del análisis factorial, se llevó a cabo el modelo causal anteriormente mencionado, calculando una regresión lineal entre el “Índice de Cambio de Bienestar” y la variable del “Estrato Socioeconómico” al que pertenece cada uno de los hogares, variable la cual, por obvias razones, no había formado parte del cálculo del índice. Los resultados de la regresión obtuvieron un coeficiente de correlación múltiple de 0.72 y una R^2 de 0.53, lo que indica una relación significativa entre ambas variables. Además, los estadísticos de F y su valor crítico, y los estadísticos t (tanto del coeficiente autónomo como del coeficiente del “Estrato Socioeconómico”), indican que la regresión es significativa en todos los aspectos.

De entre los resultados obtenidos de esta regresión, el signo del coeficiente de la variable “EstratoSocioeconómico” (+7.142), muestra una relación positiva entre “Estrato Socioeconómico” y el “Aumento del Bienestar”, es decir, indica que mientras más se escale dentro de la estratificación social, habrá un aumento mayor en el “Índice de cambio de bienestar”, y el impacto de la crisis económica sobre el bienestar de los hogares será “menos negativo” para estratos altos, y “más negativo” para estratos bajos.

Gráfica 2: Índice de Cambio Bienestar respecto al Estrato Socioeconómico

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

Conclusiones: Hacia una comprensión de los efectos de las crisis económicas.

Este artículo trata de profundizar en las consecuencias de las crisis económicas según estratos sociales. Por un lado, los análisis oficiales (CONEVAL, 2012), mencionan que la crisis económica no afectó la desigualdad social, ya que su concepción de desigualdad social se remite simplemente al coeficiente de Gini (Desigualdad de ingreso). Basados sólo en este dato, podría concluirse que la crisis económica de 2008-2009 disminuyó la desigualdad en algún porcentaje.

La realidad es que estos análisis sirven para hacer comparaciones internacionales, pero no son suficientes para comprender a profundidad el efecto de un fenómeno económico como una crisis sobre el bienestar entre los hogares y su respectivo efecto sobre la desigualdad social.

El análisis de cifras de encuestas nacionales nos ha permitido analizar de manera particular cada una de las dimensiones planteadas en la investigación, en un intento de analizar los cambios en la desigualdad social a partir de la crisis económica de 2008 – 2009. A partir de estos, y en contraposición a lo que muestran las cifras de desigualdad de ingresos, existen argumentos sólidos para pensar que la crisis económica afectó más a los estratos más bajos en las dimensiones de consumo, vivienda, ingreso-gasto y a través del efecto menos redistributivo del gasto público.

Por otro lado, si bien no se presentó un análisis exhaustivo de cada una de los indicadores obtenidos de la encuesta realizada en esta investigación, al observar algunos indicadores en específico referentes a cuestiones de empleo, capital e inseguridad, podemos encontrar de manera más cercana cómo se dieron los mecanismos a través de los cuales el efecto de la crisis económica en los hogares de estratos más bajos fue mayor que en los estratos más altos. Indicadores como ingreso y prestaciones laborales o desempleo muestran efectos mayores en los estratos más bajos de la población (los indicadores de inseguridad no muestran un efecto tan claro). También se encontró que los sub-índices que se relacionan más con la determinación de la desigualdad social son “carencia en bienes y alimentos”, “capital social”, “prestaciones laborales”, “capital físico” e “ingresos laborales”.

Así pues, al tratar de globalizar el análisis de datos de nuestra encuesta y las encuestas nacionales, los resultados sugieren que la crisis económica de 2008-2009 afectó más a los

hogares más vulnerables, los cuales se encuentran localizados en el fondo de la estratificación social, lo que daría argumentos para pensar que aumentó la desigualdad social. De hecho, puede concluirse que los estratos más altos, en promedio, tuvieron aumento de bienestar durante esos años, todo lo contrario a los hogares de los estratos bajo y muy bajo.

Comprender estos efectos y mecanismos se vuelve importante para la dirección de las políticas sociales, económicas y anti-cíclicas que implementa el gobierno cuando el país sufre de crisis económicas, toda vez que las cifras mostradas nos indican que tal vez las políticas sociales y el gasto gubernamental redistributivo instrumentados durante estos años no fueron lo suficientemente efectivos para disminuir el efecto sobre los hogares vulnerables.

Bibliografía

Ballescá, M. (2013) “*Desarrollo Económico de Jalisco: Retrospectivas y Retos*”, Secretaría de Promoción Económica de Jalisco, México.

CONAPO (2010) “*Índice de Marginación Urbana*”, recuperado el 30 de mayo de: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_de_marginacion_urbana_2010

CONEVAL (2012) “*Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012*”, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México.

Cortés, F. (2010), “*Pobreza, desigualdad en la distribución del ingreso y crecimiento económico, 1992-2006*” en F. Cortés y O. Oliveira (Coord.), *Desigualdad Social*, El Colegio de México, México, pp. 62-98.

Cortés, F. (2011) “*Desigualdad económica y poder en México*” CEPAL, México.

Kaztman, Rubén, (1999a), “*Vulnerabilidad, activos y exclusión social en Argentina y Uruguay*”, OIT, Chile.

Levy, S., y Walton, M. (eds.), 2009. “*No Growth without Equity? Inequality, Interests, and competition in Mexico*”. Washington, Banco Mundial-Palgrave.

Moser, C. (1996) “*Confronting crisis, A summary of household responses to poverty and vulnerability in four poor urban communities*”, Banco Mundial, Washington.

Ordóñez, G. y Ruiz, W (2014) “*Formación de capital social comunitario a partir de programas orientados a combatir la pobreza en México: el impacto de Hábitat*”, recuperado de

http://actacientifica.servicioit.cl/biblioteca/gt/GT8/GT8_OrdonezBarba_RuizOchoa.pdf el 30 de marzo de 2014.

Ramos, Ana Luz (2007) “*Distribución del ingreso y sector informal en las principales ciudades del Estado de Oaxaca*”, Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca, Oaxaca, México.

Reygadas, L., (2009) “*La Apropiación: Destejiendo las redes de desigualdad*”, Anthropos Editorial, España.

Stiglitz, J., Sen, A. y Fitoussi, J. (2009) “*Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*”, Paris.

Stiglitz, J. (2010) “*Caída Libre: El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*”, Taurus, México.

Sundrum, R. M. (1990), “*Income distribution in less developed countries*”, Routledge, Londres.