

Ivonne Rodríguez Azuara, Licenciada en Gestión y Políticas Públicas por la Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Estudiante de la Maestría en Asuntos Políticos y Políticas Públicas en El Colegio de San Luis A. C., ubicado en Parque de Macul No. 155, Fraccionamiento Colinas del Parque, San Luis Potosí , S.L.P. México, C.P. 78299, Tel. (444) 8 11 01 01.

Alternancia Política de la Huasteca Potosina: dinámica local del poder

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar la dinámica política en los municipios que integran la región Huasteca del estado de San Luis Potosí. Específicamente analizar el papel de los actores (formales e informales) y Partidos Políticos en el poder en el proceso de alternancia política en los municipios de la huasteca potosina de 1991 al 2012, comprendiendo el alcance del poder de los actores locales dentro del proceso de alternancia presentado en la región.

Palabras clave: *Huasteca, comportamiento político, alternancia política, elites locales, actores políticos, partidos políticos.*

Abstract

The aim of this work is to analyze the political dynamics in the municipalities in the Huasteca region of the state of San Luis Potosi. Specifically analyze the role of (formal and informal) actors and Political Parties in power in the process of political change in the municipalities of the Huasteca Potosi since 1991 to 2012, understanding the reach of power from local elites in the alternating process submitted in the region.

Key words: *Huasteca, political behavior, political change, local elites, political actors, political parties.*

Introducción

El proceso de alternancia en lo Federal llegó hasta el siglo XXI, cuando se da por primera vez la elección de un partido al Partido Revolucionario Institucional (PRI), el Partido Acción Nacional (PAN) con Vicente Fox Quezada llegó a la Presidencia. En contraste del nivel federal, es lo que ocurrió en los municipios, casos como los de Hermosillo (1967), Agua Prieta y Ciudad Obregón (1979) en Sonora, Mérida en Yucatán (1968), Ciudad Juárez y Chihuahua (1983) en Chihuahua, que representaron los primeros triunfos del PAN (Bassols y Arzaluz, 1997: 109).

Los municipios dieron muestra de que el proceso de alternancia política venía de la periferia hacia el centro, es decir, de lo local a lo federal (Merino, 1998: 489-496). El proceso no fue fácil, ni rápido, pero fue haciéndose más real conforme pasaba el tiempo y se aceleraba el proceso de descentralización política en el país. A partir de la reforma al artículo 115 constitucional en 1983, se vislumbra una luz en el proceso de democratización de los municipios en México. Las mayores disputas por el poder municipal se producen sin duda, tras la coyuntura política de 1988, el sexenio salinista vio como los partidos opositores comenzaron a conocer triunfos importantes y la alternancia política se vuelve un hecho real (Bassols y Arzaluz, 1997: 110). Posterior a 1989 el proceso de alternancia se expandió hacia los estados mexicanos, el PAN y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) ganaron en estados como Baja California, Guanajuato, Chihuahua, Distrito Federal, Jalisco, Chiapas y, Yucatán.

Ahora bien en San Luís Potosí se luchó durante algunas décadas por lograr una apertura política para la inclusión de actores que representaran intereses diferentes a los del PRI, la situación que se vivió en 1991 con el Doctor Salvador Nava, líder de la oposición

en el estado, candidato a Gobernador por el Frente Cívico Potosino, el cual al perder las elecciones sostuvo una rebelión pacífica para remover a Fausto Zapata, consiguiendo la destitución de éste, causó una mayor conciencia por parte de la ciudadanía del estado para la apertura de los procesos locales.

A partir de 1991 el panorama político en el estado cambió, se comenzó a observar cómo la oposición ganaba terreno, 11 municipios eligieron a partidos de oposición siendo el PAN el que obtuvo el mayor número con 10, para el año 2000 el número se duplicó siendo 23 los municipios que elegían partidos diferentes al PRI, y en 2006 fueron 34 municipios los que presentaban gobiernos de oposición. Sin embargo, la Huasteca es la región del estado que menos alternancia presenta desde 1991 habiendo municipios que solo una vez han experimentado un gobierno de oposición, el promedio de alternancia política en los municipios en esta región es entre 2 y 3 veces. Sin embargo el promedio es sólo observando al partido ganador, al prestar atención a los Presidentes Municipales, se podría reducir el número debido a que suelen ser los mismos actores los que aparecen dentro del periodo analizado, debido a reelecciones y apellidos que constantemente se repiten en los municipios. La hipótesis de este trabajo es que procedimentalmente el proceso de alternancia política ha avanzado en la Huasteca, pero los actores políticos han llevado un proceso aparte, ha sido más lento en comparación con los partidos políticos, ya que el proceso de alternancia presentado en la Huasteca presentado de 1991 al 2012 presenta un comportamiento dispar entre los partidos electos y los actores políticos.

Esto puede ser explicado por varios motivos que condicionaban la entrada de nuevos actores, el primero es debido a que existe dentro de las elecciones municipales el principio de reelección, siempre y cuando no sea en el periodo consecutivo, esto causa que

existan actores que han sido reelegidos algunas veces; la segunda, se presenta la existencia de las Asociaciones y Sindicatos con presencia nacional como la Confederación de Trabajadores de México (CTM), las Asociaciones Ganaderas, Sindicato como los de Maestros o Cañeros, que se arropaban dentro del PRI y los Presidentes Municipales pertenecían a estas instituciones y eran los que determinaban qué actores aparecían en la escena política local. Y por último, la existencia de familias poderosas política y económicamente en los municipios huastecos, siendo los presidentes pertenecientes a éstas y por ende compartiendo el poder con sus familiares de sangre y políticos.

Con base en lo anterior se puede decir que los estudios sobre alternancia en el país como los que han realizado Arzaluz y Bassols (1996) y Cedillo (2006) han sido vistos desde lo procedimental, es decir el análisis ha sido sobre la alternancia de partidos políticos, pero no se ha analizado a los que han formado parte del proceso: los actores (formales como los Presidentes Municipales, o Asociaciones y Sindicatos que tienen influencia en el proceso político; e informales como las familias con poder económico y político).

La presente investigación es un estudio de caso comparativo ya que se contrastará el comportamiento electoral entre los 20 municipios que conforman la Huasteca. Para poder ver la causalidad planteada en la hipótesis se partirá de la identificación de los actores locales y su influencia en las elecciones locales en la región, observando el comportamiento electoral de 1991 a 2012. Las herramientas metodológicas utilizadas en el trabajo son cuantitativas -datos estadísticos sobre comportamiento electoral- y cualitativas –entrevistas a informantes clave de la dinámica de poder local como ex Presidentes Municipales, Presidentes Municipales y ex Candidatos. La selección del número de sujetos “es variable y

no responde a criterios numéricos ni aleatorios de selección, sino por la importancia sustantiva del sujeto a entrevistar.” (Anduiza, 1999: 83).

El trabajo estará estructurado en cuatro partes, la primera es la teoría que sustenta la investigación, la segunda es el análisis del comportamiento electoral en la huasteca potosina durante el periodo referido, la tercera es el análisis de la influencia de las élites dentro del proceso político en la Huasteca, y por último, algunas conclusiones.

I. Del sistema del “Partido dominante” a la alternancia Política

El poder que tenía la institución presidencial en México encontraba su origen en el control que ejercía el PRI sobre el congreso, las gubernaturas y el resto de las instituciones políticas mediante el cual lograba someterlos a la dirección presidencial, y el poder que tenía el Presidente sobre el Partido (Hernández, 2005: 89). A lo largo de la historia se encuentran sólidas evidencias de que el sistema político y el de partidos en México estaban centralizados (Langston, 2008: 459). Todo giraba alrededor del PRI y del Presidente, del control de la sociedad, del control político de los estados y municipios del país y de los otros dos Poderes de la Unión (Legislativo y Judicial), y el poder metaconstitucional del Ejecutivo.

Sin embargo el control político del país empezó a desestabilizarse a causa de las crisis económicas resultado de malas decisiones, el aumento a la pobreza en las zonas rurales y urbanas, el descontento por la falta de apertura, de libertad y de pleno ejercicio de los derechos políticos. A partir de los años ochenta comenzó de manera paulatina un proceso de descentralización política. La descentralización es un proceso que transfiere “responsabilidades, recursos o autoridad de los niveles de gobierno más altos a los más

bajos” (Falleti, 2005: 328), en México comenzó con la modificación del artículo 115 constitucional para favorecer la autonomía municipal. En 1999 se modificó otra vez el régimen municipal para darle al ayuntamiento el carácter de gobierno municipal. Y con la modificación de la regla de integración de los ayuntamientos de todo el país con regidores de representación proporcional, se permitió la entrada de nuevos regidores de oposición a la operación de todos los ayuntamientos, lo que creó nuevos espacios de acción pública que antes estaban casi totalmente bloqueados por el partido hegemónico (Merino, 1998: 519). A partir de ese momento el municipio cobró mayor importancia política.

El viejo actor institucional, sometido y controlado por los gobiernos de los estados desde finales del siglo XIX, entraría a la escena política del país (Merino, 1988: 488-526). La descentralización del poder político, produjo un fenómeno conocido como “alternancia política” que es “el ejercicio del poder de los magistrados electivos del Estado sometidos a límites de tiempo, es decir, a periodos, de modo que se abre la posibilidad de que los electores designen a distintas personas y de distintas ideologías para el ejercicio del poder.” (Borja, 1998: 26-27).

La alternancia política implica el relevo en el gobierno por candidatos postulados, por uno o por varios partidos políticos diferentes al que ocupaba el cargo, lo cual ocurre mediante procesos electorales sucesivos (Cedillo, 2006: 124). México ha transitado hacia un régimen más democrático, con mayor apertura política y descentralización del poder político. A partir de las victorias de la oposición en algunos estados de la República y, posteriormente años después el Congreso de la Unión se presentó más plural; a partir de 1997 año hasta el 2008 se han presentado nuevos equilibrios en todos los ámbitos (Navarrete, 2008: 139).

1.2 La alternancia en lo local y el poder de las élites

Ahora bien al verse reforzados considerablemente los partidos de la oposición a comienzo de la década de los noventa, los estudiosos empezaron a notar la importancia de la oposición en ciudades y pueblos (Ai Camp, 2012: 38). Comenzando desde la década de los cincuenta y siendo un comportamiento ascendente. En 1988 sólo 3% de la población estaba gobernado por partidos de oposición, y en 2001 se llegó a un 61% (20 veces tal cifra), con base en los datos del cuadro 1.1, se puede argumentar que la apertura democrática en México encontró su fortaleza en los municipios, la cual fue replicada a los estados hasta llegar a la federación.

Cuadro 1.1 *Crecimiento de la competencia de partidos en México (por años)*

	1998	1990	1992	1995	1996	1997	2001
Porcentaje de mexicanos gobernados a nivel estatal distintos al PRI	3	10	14	24	38	50	61

Fuente: Roderic Ai Camp, Politics in Mexico: the Democratic Consolidation, Oxford University Press, Nueva York, 2007, p. 110, cuadro 5-1.

El analizar los municipios *per se*, puede ser un caso interesante y único, debido a que vistos como actores individuales son sociedades homogéneas, con poca población y territorio pequeño, en donde la representación política y la organización institucional suele ser más simple (Reynoso, 2004: 13). Pero analizados de manera conjuntas, las regiones son una sociedad heterogénea (política, social o territorialmente) y puede otorgar una mayor panorámica analítica en los procesos políticos del país. El proceso de alternancia es importante en estos lugares porque cuanto más representativas son las instituciones, y más

competitivo sea el proceso electoral existen más probabilidades de que un número de preferencias estén representadas (Reynoso, 2004: 13-16).

La representación política en los últimos 15 años se ha incrementado fortaleciendo localmente a los partidos de oposición incluyendo mayores actores a la escena política, sin embargo el PRI no se encargó durante el periodo de hegemonía de preparar a la elite gobernante nacional, pero sí fue un mecanismo de representación política, y sobre todo, de preparación de las elites locales porque sirvió como arena de debate, adiestramiento y disciplina política (Ai Camp, 2012: 38), la cual fue puesta a prueba durante los últimos años en los que se enfrentaron a los nuevos actores que antes no representaban competencia.

Los actores basan la lucha de poder en el control (posible) de la incertidumbre que los rodea (Crozier y Friedberg, 1997), y el PRI es un claro ejemplo de manejo de la incertidumbre local mediante el aglutinamiento de los interés, pero también mediante el apoyo de líderes locales, que fueron reproduciendo su poder mediante actores informales, como las familias a las cuales pertenecían, las cuales creaban nexos políticos en la política regional como medios para vincular generaciones políticas y como una variable importante al determinar el acceso y ascenso por la escala del liderazgo (Ai Camp 1982: 848-862).

Y como lo argumenta el mismo Ai Camp “la apertura democrática ha introducido muchas características diferentes entre la jefatura posdemocrática mexicana, lo que podría esperarse como resultado de una contienda electoral competitiva. Pero la importancia de las redes locales y familiares no parece haber cambiado considerablemente. Por tanto, los grupos partidistas están alternado sus elecciones de carrera y sus patrones, y un alto

porcentaje de estos mismos dirigentes es producto de familias muy establecidas en la política mexicana, familias que, por cualquier razón, continúan influyendo sobre la política tanto en lo local como en lo nacional” (2012: 38).

II. El comportamiento electoral y la alternancia política en la huasteca potosina de 1991 al 2012.

Huasteca es el nombre de la región que comprende el norte de Veracruz, sur de Tamaulipas y, parte de los estados de Hidalgo y San Luís Potosí, el cual está integrado por 58 municipios, y dividido en 4 regiones: Altiplano, Centro, Media y Huasteca. Ésta última la comprenden 20 municipios (cuadro 1.1). La región huasteca se cuenta con aproximadamente 600 mil habitantes, es la región con mayor número de población indígena, y es el centro ganadero del estado.

Cuadro 1.1 Municipios integrantes de la región Huasteca			
Axtla de Terrazas	El Naranjo	San Vicente Tancuayalab	Amuín
Aquismón	Huehuetlán	Tamasopo	Ancanhuitz
Ciudad Valles	Matlapa	Tamazunchale	Anlajás
Coxcatlán	San Antonio	Tampamolón Corona	Anquián de Escobedo
Ébano	San Martín Chalchicuautla	Tampacán	Ciuitla

Fuente: elaboración propia

Este apartado mostrará el comportamiento electoral sólo observando a los partidos políticos. Comenzando haciendo la afirmación de que el control político que tenía el PRI en el país era replicado en el ámbito local, la mayoría de los ayuntamientos en la región analizada eran gobernados por éste partido, sólo 2 municipios en 1991 eran de un partido de oposición en éste caso de Acción Nacional, San Martín y Ciudad Valles fueron los primeros

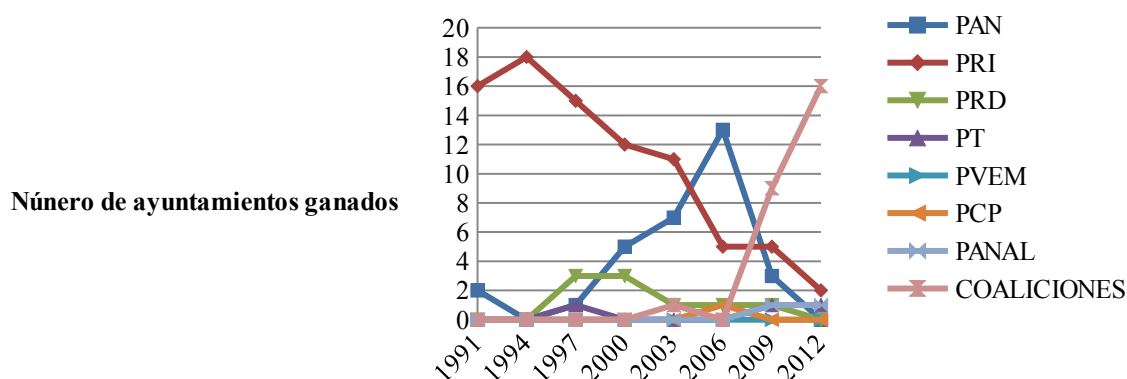
en mostrar signos de un descontento político, los cuales estuvieron influidos por el ambiente local que se vivía en el estado con el Doctor Salvador Nava, el cual encabezó el Frente Cívico Potosino (FCP) en las elecciones para gobernador y consiguió un fuerte apoyo en Ciudad Valles (Granados, 1992). En 1994 el PRI reafirmó y recuperó el control de la huasteca, obteniendo la victoria en todos los municipios, un retroceso en el proceso de transición que venía apareciendo tres años atrás. Se mostró apoyo al partido ante la crisis política que se vivía en el país, tras el asesinato del candidato a la presidencia Luis Donaldo Colosio.

Lo ocurrido en el 94 no se volvería a repetir en ninguna elección posterior, ya que el PRI en 1997 solo obtuvo 15 de las 20 alcaldías en disputa, un síntoma tal vez de los estragos de la crisis económica que agobiaba a México después del “error de diciembre”. Por su parte fue el PRD que se colocó a la cabeza de los partidos de oposición, con 3 ayuntamientos Ébano, Tanlajás y Tamasopo, el PAN solo ganó una alcaldía la cual por cinco periodos consecutivos se mantendría fiel a éste partido, San Antonio. Sin embargo el mayor ganador fue el Partido del Trabajo ya que consiguió el gobierno de Ciudad Valles, la capital política y económica de la huasteca.

El año 2000 el aire político más competitivo que se respiraba en muchas partes del país, la victoria conseguida por el PAN a nivel nacional fue acompañada de victorias a nivel local (la tabla 1.1 muestra la evolución de victorias electorales por partido), y en la huasteca consiguió 5 municipios, de los cuales 3 eran por primera vez gobernados por un partido opuesto al PRI, Aquismón, San Vicente, Tampacán y Ébano –el cual cambió del PRD como preferencia de oposición al PAN- y San Antonio. El PRD repitió el mismo número de

alcaldías que en 1997, agregando a Tampamolón y reafirmando poder en Tamasopo y Tanlajás. Sin embargo, el PRI mantenía el control de la mayoría de los ayuntamientos.

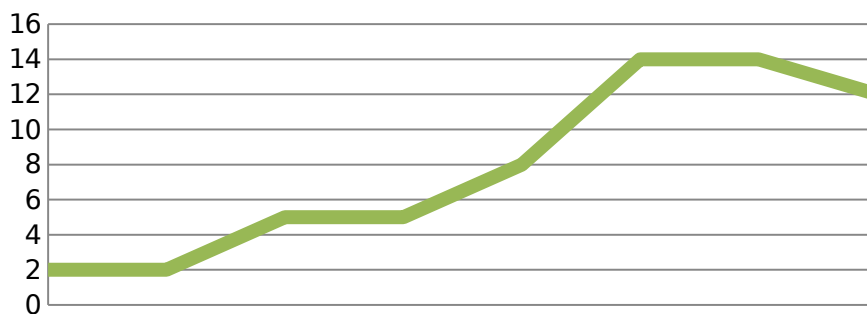
Tabla 1.1
Evolución de los Ayuntamientos ganados por los Partidos Políticos de 1991-2012



Fuente: elaboración propia.

Tres años después del primer gobierno de oposición a nivel federal, en 2003 el PAN consiguió 7 alcaldías, Coxcatlán, El Naranjo, Tanquián y Xilitla que por primera vez elegían a un partido diferente al PRI, y por otro lado continuaba reafirmando poder en Aquismón, Tampacán y San Antonio por tercera ocasión; esto influido por la primer victoria del PAN –y única- en la gubernatura del estado con Marcelo de los Santos Fraga. El PRD perdió 2 municipios Tamasopo y Tampamolón que volvían a elegir al PRI, sólo obteniendo una victoria en Tanlajás. Y el PRI aunque redujo el número de alcaldías de 15 en el 2000 a 13 en el 2003, recobró algunos municipios ya mencionados y presentando por primera vez coaliciones que se pactaban en lo federal como el Caso de Ciudad Valles con la coalición PRI-PVEM. En total 8 municipios alternaron sus gobiernos con diferentes partidos (la tabla 2.1 muestra el comportamiento de la alternancia en la huasteca).

Tabla 2.1 Municipios con alternancia en la Huasteca



Fuente: elaboración propia

Al llegar el 2006, el PAN obtuvo su mayor número de ayuntamientos hasta el momento, 13 municipios, por primera vez consiguió a Axtla de Terrazas, Huehuetlán, Matlapa, Tamazunchale, Tamuín y Tamasopo los cuales habían sido gobernados por el PRI, al mismo tiempo que sumó a Tamasopo y Tanlajás; éste predominio Panista en la mayoría de los municipios huastecos se da en el marco de las elecciones más reñidas de la historia de México; en contraste con el PRD que sólo consiguió una alcaldía. Finalmente el PRI sólo obtuvo 5 ayuntamientos. Ahora bien 14 municipios se alternaban partidos en el poder, el mayor número de cambios hasta ese momento en la huasteca.

En las elecciones de 2009 se observa un panorama distinto, un comportamiento local que obedecía en mayor parte a las alianzas federales, PAN y PRI respetaban sus coaliciones nacionales a nivel local Acción Nacional con el Partido Nueva Alianza (PANAL), y en algunos casos con partidos locales como el PCP, y el PRI con el PVEM, aunque en algunos casos con el PANAL, éstas coaliciones consiguieron triunfos en 9 de los ayuntamientos de la Huasteca, sólo en 11 el PAN, PRI, PRD y PANAL consiguieron de manera individual el triunfo, siendo los casos más interesantes el municipio de Tamuín que por primera vez es gobernado por el PANAL. San Vicente por el PT, el PRD que por cuarta vez conseguía Tanlajás y el PAN conseguía su última alcaldía en San Antonio. Aunque el PRI por sí sólo no consiguió más que 3 municipios, con las coaliciones logró 9 ayuntamientos, los cuales contribuyeron en el triunfo de Fernando Toranzo Fernández para gobernador del estado por éste partido.

Este mismo fenómeno de los gobiernos de coalición se repitió en el 2012, pero ahora con mayor intensidad, 16 municipios eran gobernados por coaliciones que respondían a la influencia federal PRI-PVEM, PRD y la alianza con los partidos de izquierda del país. En algunos casos como en Tampamolón, Aquismón, San Martín y Tanquián respondían a lógicas y pactos locales de los partidos, al igual que Tancanhuitz en donde el PRI se alió con el local PCP, y éste mismo partido en Tampacán con el PRD para conseguir la alcaldía. Solamente el PT en Tanlajás y el PRI individualmente en Ciudad Valles y Matlapa, y el PANAL en Tamazunchale conseguían por sí mismo un municipio. Pero la alternancia política prevalecía habiendo cambio de partidos en ayuntamientos en un total de 12 municipios, un decremento de 2 puntos en comparación con 2009.

III. Los actores y su influencia en la dinámica del poder local

El proceso de alternancia que se presenta en la Huasteca desde 1991 al 2012 en comparación con el resto del estado de San Luis Potosí, ha sido un proceso lento pero en términos procedimentales ha sido constante desde 1997. Sin embargo al observar los actores que participaron en este proceso, se puede constatar que en muchos municipios existen actores informales que tienen una mayor influencia en la alternancia política que el mismo partido que representan. El cuadro 2.1 muestra como en la huasteca se da el caso de que mismos actores aparecen constantemente en la escena política. Para poder medir la influencia que tienen en el proceso se utiliza una método propio en el cual se observa si pertenecen a alguna familia, ha habido reelección, si los presidentes pertenecen a alguna Asociación o a algún gremio en particular.

Cuadro 2.1 Influencia de los actores de poder en la dinámica local en la Huasteca

MUNICIPIOS	Total de elecciones	Elecciones ganadas por familias	Elecciones ganadas por miembros de asociaciones	Elecciones ganadas por el mismo actor (reelección)	Actores nuevos	% de elecciones ganadas por actores independientes	% de elecciones ganadas por actores nuevos	% de elecciones ganadas por élites de poder local
AQUISMÓN	8	4	0	0	4	50%	50%	0%
TANCANHUITZ	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
CIUDAD VALLES	8	0	0	4	4	50%	50%	0%
COXCATLÁN	8	0	0	2	6	25%	75%	0%
EBANO	8	0	0	2	6	25%	75%	0%
HUEHUETLÁN	8	2	0	1	5	38%	62%	38%
SAN ANTONIO	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
SAN MARTIN	8	4	0	0	4	50%	50%	0%
SAN VICENTE	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
TAMASOPO	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
TAMAZUNCHALE	8	0	5	0	3	63%	37%	63%
TAMPACÁN	8	4	0	1	3	63%	37%	63%
TAMPAMOLÓN	8	2	0	1	5	38%	62%	0%
TAMUÍN	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
TANLAJÁS	8	2	0	0	6	25%	75%	0%
XILITLA	8	0	0	0	8	0%	100%	0%
AXTLA	8	4	0	0	4	50%	50%	0%
MATLAPA	6	2	0	0	4	34%	66%	0%
EL NARANJO	6	0	3	0	3	50%	50%	0%

Fuente: elaboración propia

Se considera que existe una élite de poder dentro del municipio cuando existe un liderazgo familiar dentro del partido y se presenta reelección en alguno de sus miembros, o bien si alguno de las Asociaciones o Gremios ha ganado más del 50% de las elecciones en el periodo analizado. Por otro lado, se considera que existe un grupo de poder cuando se presenta un liderazgo familiar dentro del partido pero no tiene una influencia del 50% en el número de elecciones ganadas por la familia, es decir, permite la entrada de nuevos actores al poder local. Ahora bien cuando existe una influencia política de alguna Asociación, Sindicato o gremio profesional se considera que estos tienen una influencia en el control de entrada y salida de actores, pero si dentro del periodo analizado no se encuentran evidencias de que hayan controlado al menos el 50% de los periodos electorales, su control no es significativo. Por otro lado la reelección, se considera como un control político de un actor cuando éste dentro del periodo analizado haya sido electo al menos en tres ocasiones ya que representaría un 37% del porcentaje de elecciones, es decir una sola persona está condicionando que otros actores entren a la escena política.

Comenzando con los municipios de Tampacán y Tanquián de Escobedo en donde existen familias que han controlado el poder local. En el primer caso, las familias Argüelles y Sánchez se han alternado el poder en el periodo analizado, Jesús Argüelles Fernández fue electo Presidente Municipal en 1991 por el PRI, le siguió Juan José Sánchez Sánchez en 1994 también por el PRI, en 1997 Inocente Argüelles Besanilla primo de Jesús Argüelles es electo Presidente también por el PRI, en el 2000 y 2003 el PAN consigue la victoria con candidatos que no pertenecen a éstas familias, pero en 2006 recuperan el poder mediante Juan José Sánchez Sánchez, el mismo que fue electo en 1994, y en 2009 Cristian Joaquín

Sánchez hijo de Juan José le sucede también por el PRI, en la última elección el PRD consigue la victoria pero con un candidato que no pertenecía a ninguna de las dos familias.

En Tampacán existe un liderazgo familiar que impera dentro del PRI, y ha sido en el caso de los Sánchez heredado de padre a hijo. Por otro lado Tanquián de Escobedo es un caso similar, Carlos Sánchez fue electo por el PRI en 1991, en 1994 Joel Paz Zuñiga le sucede también por el PRI, en 1997 y 2000 el PRI mantuvo el poder en el municipio con Oziel Yudiche Lara y Renán Olivarez Meraz. Pero en 2004 Carlos Azuara Robles cuñado de Joel Paz, le da el primer triunfo al PAN en Tanquián, posteriormente en 2006 Jacinto Paz Azuara primo de Joel Paz consigue el segundo triunfo para el PAN. En 2009 Miguel Angel Rivera sobrino de Carlos Sánchez que fue presidente en 1994, consigue regresar al PRI al poder en el municipio. Si bien la línea de parentesco es más lejana que en Tampacán, el caso del liderazgo familiar también impera en Tanquián, solo que las familias no son exclusivas de un partido político, sino que son estas las que deciden el partido que las representa (el cuadro 2.1 muestra las familias con control político en la Huasteca).

Otro caso con es Matlapa, este municipio fue creado en 1994 fue organizado políticamente mediante una Junta de Gobierno que presidió Armando Ortega Lucero, el cual fue electo Presidente Municipal por la ciudadanía siendo candidato del PRI en 2006, en 2009 Edgar Ortega Luján, hijo de Armando fue electo Presidente pero por el PAN. Si bien es la única familia que sobresale en Matlapa, son considerados como parte de la familia con mayor peso político y económico del municipio.

Cuadro 3.1 Familias con control político en la Huasteca

Municipio	Familia (s)	Municipio	Familia (s)
-----------	-------------	-----------	-------------

Axtla de Terrazas	Sánchez y Melendez	San Antonio	Soni
Aquismón	Gallegos y Martínez-Guerrero	San Martín Chalchicuautla	Rivera y Lara
Coxcatlán	Soni	San Vicente Tancuayalab	Soni
Huehuetlán	Morales	Tamasopo	Ortega
Matlapa	Ortega	Tampacán	Argüelles y Sánchez
Tampamolón	González	Tanquián de Escobedo	Paz-Azuara y Rivera
Tancanhuitz	Aguilar-Acuña		

Fuente: elaboración propia

Caso similar al de Matlapa es el de San Martín Chalchicuautla en el que José Guadalupe Rivera Rivera en 1991 fue electo Presidente y en 2012 Marcelino Rivera Hernández, hijo del primero fue electo de igual manera Presidente, ambos por el PAN. Tanlajás, por otro lado, también presenta un caso en donde el liderazgo familiar es importante, Raúl Rivera Herrera fue electo en 2003 por el PRD y su esposa Bertha Peñaflor Valdés es la actual Presidenta Municipal, fue electa por el PT, ese liderazgo no es exclusivo ni del PAN ni del PRI, también se presenta en partidos de izquierda.

Por otro lado la familia no es el único actor que tiene predominancia, existe también dentro de los municipios la reelección, la cual es permitida, pero que en algunos municipios se combina con el liderazgo familiar y reduce las posibilidades de entrada de nuevos actores a la escena política local. El Caso de Huehuetlán y de Tampamolón Corona. El primero presenta un liderazgo familiar entre Raúl Olivares Morales y Carlos Morales Castillo, siendo Raúl el que fue electo por primera vez en 1991 y reelecto en 2004 por el PRI al igual que primo Carlos en 1991. El otro municipio donde se presenta esto es en Tampamolón con los primos González, en 1991 Narciso González Medina era electo por primera vez Presidente Municipal por el PRI, y en 2006 volvió a ser elegido por la ciudadanía pero ahora por el PAN; su primo Mónico González Mazo fue electo presidente en 1971, reelecto en 1989 y por tercera ocasión en 2004 los tres periodos por el PRI.

Ahora bien existen municipios que si bien no han tenido liderazgos familiares tan fuertes como los anteriores si ha habido reelección en sus presidentes, Ciudad Valles es un claro ejemplo de esto. Eligio Quintanilla González fue electo en 1991 por el PAN y en 1997 por el PT; por otro lado está Juan José Ortiz Azuara que su primer mandato lo obtuvo en el 2000 y el segundo en 2012, ambos por el PRI. En Coxcatlán Oscar Morales Medina fue electo en 1994 y en el 2000 ambas por el PRI; el caso de Oscar Morales tiene también un caso de liderazgo familiar ya que su papá Manuel Morales fue Presidente de Coxcatlán tres veces. Por otro lado se encuentra Ébano en el cual Crispín Ordaz Trujillo fue electo en el 2000 y reelecto en 2006 ambas por el PAN. Tamazunchale presenta el mismo caso con Germán Martínez Reyna que representando al PRI consigue su primer periodo de gobierno en 1997 y es reelecto en 2003 también por el PRI.

Ahora bien, existen otros actores que también consideramos en este estudio como Asociaciones que en algunos municipios de la Huasteca mantuvieron un poder político importante o el ser parte de un gremio profesional. Los casos más representativos son Tamuín, Tamazunchale y el Naranjo. El primer municipio durante más de dos décadas la Asociación Ganadera Local de Tamuín controlaba la política local, dado que los presidentes desde Rodolfo Durán en 1968 pertenecieron a ésta Asociación, esto se termina en 1986 cuando Jorge Franco no perteneciente a dicha Asociación es electo Presidente. San Antonio es otro municipio en donde la CTM tuvo mucha influencia política de 1986 a 1992 en donde sus Presidentes pertenecían a esta. El caso de Tamazunchale está relacionado directamente con la profesión magisterial, en el municipio el 62% de los Presidentes analizados durante esta investigación eran maestros. Por otro lado en el Naranjo tiene mucho que ver la relación que tenga que ver el candidato con la actividad productiva que

distingue al municipio, que es la cosecha de caña y que pertenezcan o hayan pertenecido a la Asociación Cañera es indispensable, 50% de los alcaldes de 1991 a 2012 son miembros de esta, la creación de El Naranjo como municipio fue gracias a la industria cañera, la autonomía económica que tenía de Ciudad del Maíz al que pertenecía logró que pudiera independizarse, es por eso que la Asociación cañera es era tan importante.

IV. Conclusiones

Como se afirmó desde el principio procedimentalmente se observa un crecimiento en el grado de alternancia política en la región Huasteca ya que de dos cambios de gobierno en 1994, se incrementó a 5 en 2000 hasta llegar a 14 gobiernos con cambio de partido en 2006, y por último 12 cambios en 2012. En este periodo se presentan 32 ocasiones en las cuales miembros de familias consiguieron el poder, 8 en los que una Asociación o identificación con un gremio le dio el control a un sector de la población en los Ayuntamientos locales, y por último 11 ocasiones existió reelección entre los actores locales dispersos en diferentes municipios. 95 actores irrumpieron en la escena política local, de las 156 elecciones presentadas de 1991 a 2012, solo 64 actores son los que pertenecen a familias, asociaciones, identificación de gremios o han sido reelectos.

Es por esto que se rechaza la hipótesis planteada al principio del texto de que la alternancia de actores ha sido más lenta. Mas del 60% de los actores que forman parte del proceso de alternancia son actores que no pertenecen a familias, asociaciones o hayan sido reelectos. Es real que elites locales han frenado un poco la entrada de actores nuevos como

Tamazunchale en donde el pertenecer al gremio del magisterio tiene una influencia considerable en la elección de Presidentes; Tampacán y Huehuetlán en los cuales el poder pareciera ser heredado, aunque no lo es dado que el ciudadano es el que elige por quién votar. Pero existen municipios como Xilitla donde alternancia ha sido exitosa desde el partido político hasta los actores, los cuales han sido diferentes en todas las elecciones. Ahora bien sabemos que existen actores informales que no tomamos en cuenta en esta investigación como algún actor individual, familia o Asociación con poder económico, político o ambos que controlen la entrada y salida de actores sin que ellos aparezcan en los registros oficiales. Eso es una de las debilidades que puede tener la presente investigación ya que no se consideraron dichos actores, pero es una oportunidad para seguir interesados en las investigaciones locales y aportar mayor información sobre la dinámica local.

Bibliografía

- AI CAMP, Roderic, 2012, “Metamorfosis del Liderazgo en el México Democrático”, México, FCE.
- -----, 1982, “Family Relationships in Mexican Politics: A Preliminary View”, *Journal of Politics* 44, número 3, pp. 848-862.
- ANDUIZA, E., Crespo I., Méndez, M., 1999, “Metodología de la ciencia política”, Centro de Investigaciones Sociológicas, España.
- BORJA, Rodrigo, 1998, “Alternación”, en *Enciclopedia de la Política*, México, FCE.
- CALDERÓN, Marco Antonio, 1994, Violencia política y elecciones municipales, México, El Colegio de Michoacán/Instituto Mora.
- ESPINOZA, Víctor A, 2000, “Alternancia y transición política ¿Cómo gobierna la oposición en México?”, México, El COLEF-Plaza y Valdés Editores.
- GRANADOS, Miguel A., 1992, “Nava Sí, Zapata No”, México, Grijalbo.
- HERNANDEZ Rodríguez, Rogelio, 2005, “La Transformación del presidencialismo en México” en *Una Historia Contemporánea de México. Actores*, Océano, México, pp. 89-116.

- MERINO, Mauricio, 1998, Gobierno local, poder nacional. La contienda por la formación del estado mexicano, El Colegio de México, México.
- REYNOSO, Diego, 2004, “Votos Ponderados. Sistemas electorales y sobrerrepresentación distrital”, México, FLACSO/Porrúa Salazar, L.(1998), (Coord.) *Elecciones y transición en México*. México, Cal y Arena.

Artículos

- BASSOLS, Mario, Arzaluz Socorro, 1996, “Gobiernos municipales y alternancia política en ciudades mexicanas”, *Frontera Norte*, vol. 8, núm. 16, julio-diciembre, México, COLEF.
- CEDILLO, Rafael, 2006, “La alternancia política en los municipios del Estado de México”, *Espacios Público*, vol. 9, núm. 18, pp. 122-151, México, UNAEM.
- FALLETI, Tulia, 2005, “A Sequential Theory of Decentralization: Latin American Cases in Comparative Perspective”. *America Political Science Review* (99) 3, pg. 328.
- NAVARRETE, Juan Pablo, 2008, “Sistema político mexicano: desarrollo y reacomodo del poder”, *Ibero Forum*, año III, no. 6, julio-diciembre, pp. 131-148, Universidad Iberoamericana A. C., México.
- NEGRETTO, Gabriel L. , 2006,: “La reforma constitucional en México. Apuntes para un debate futuro”, en *Política y Gobierno*, vol. XIII, núm. 2, 2º semestre 2006, pp. 361-392.

Consultas web

- E-LOCAL, “municipios”, municipios en cifras, consultado el día 24 de octubre de 2013, véase en: <http://www.e-local.gob.mx/>
- INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, “las elecciones del primero de julio: cifras, datos y resultados”, consultado el 12 de noviembre de 2013, véase en: <http://www.ife.org.mx/docs/IFE-v2/CNCS/CNCS-IFE-Responde/2012/Julio/Le010712/Le010712.pdf>
-----, estadísticas de la elección para Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, “computo final del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación”, consultado el 15 noviembre de 2013, véase en: http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/presidentet/m_pdte_3.html

- INSTITUTO NACIONAL PARA EL FEDERALISMO Y DESARROLLO MUNICIPAL, sistemas de información, “enciclopedia de los municipios”, consultada el 16 de octubre de 2013, véase en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/index.html>