

**ANÁLISIS DE REDES SOCIALES PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL  
SUSTENTABLE**

**Roberto Flores Chávez**

Candidato a Maestro en Gestión Pública de la Sustentabilidad

Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

División de Estudios de Posgrado

Edificio “T” Ciudad Universitaria, Morelia, Michoacán, México.

Teléfono: (443) 322 35 00 ext. 3088

Correo electrónico:

[robertofc14@gmail.com](mailto:robertofc14@gmail.com)

[robertoflores@fevaq.net](mailto:robertoflores@fevaq.net)

# ANÁLISIS DE REDES SOCIALES PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL SUSTENTABLE

Roberto Flores Chávez

## Resumen

Los actores sociales a nivel territorial enfrentan problemáticas de diversa índole, tales como: desempleo, pobreza y degradación ambiental. Dichos actores demandan soluciones, pero también trabajan en la búsqueda de resultados satisfactorios, generando, por tanto, relaciones con otros actores sociales, instancias gubernamentales y/o empresas locales. La presente investigación mediante el Análisis de Redes Sociales (ARS) y la Teoría de la Dependencia de Recursos (TDR) busca conocer las relaciones de cooperación y competencia que surgen entre los diversos actores sociales que convergen en la tenencia de Jicalán, municipio de Uruapan, Michoacán, México; para generar una propuesta de pacto de desarrollo sustentable a nivel territorial.

**Palabras clave:** Desarrollo territorial sustentable, Análisis de Redes Sociales, Dependencia de Recursos, Capital Social.

## Abstract

Social actors at local level facing problems of various kinds, such as unemployment, poverty and environmental degradation. These actors are demanding solutions, but also work on finding satisfactory results, generating therefore relationships with other stakeholders, government agencies, local businesses. This research through social network analysis (SNA) and the Theory of Resources Unit (RDT) seeks to understand the relationships of cooperation and competition that arise between the various social actors converge tenure Jicalán municipality of Uruapan, Michoacan, Mexico; to generate a proposed pact sustainable development at the local level.

**Keywords:** Sustainable Territorial Development, Social Network Analysis, Resource Dependence Theory, Social Capital.

- **A MANERA DE INTRODUCCIÓN**

En el ámbito académico, actualmente existen múltiples concepciones de la palabra desarrollo, el cual es abordado por distintas ciencias como la economía, la sociología, la ecología y la geografía, por mencionar algunas; es por ello que se habla de: desarrollo económico, desarrollo social, desarrollo sustentable, desarrollo territorial, desarrollo local, desarrollo regional, debido a estas ambigüedades, es complicado definir con precisión qué es el desarrollo.

Por muchos años, el termino desarrollo estuvo ligado al plano económico, incluso se le confundía con el termino crecimiento económico. Durante la década de los cincuenta del siglo pasado, se consideraba que la industrialización era un indicador de desarrollo, y ésta iba acompañada de aumentos en las cuentas económicas de un país o región, principalmente en el Producto Interno Bruto (PIB).

El desarrollo basado en la economía y la industrialización trajo como consecuencia un desarrollo desigual, marcado por profundos contrastes, tanto en los países y las regiones, como en las personas, algunos de estos aspectos son: la distribución del ingreso, servicios sociales, educación y capacitación profesional; además, debe sumársele daños al medio ambiente: como explotación irracional de recursos naturales, degradación de suelos y contaminación.

Lo anterior ha generado la búsqueda de un modelo alternativo de desarrollo, que no sólo considera una visión económica. Pero, además, debe tener como prioridad el cuidado medio

ambiental. Surgiendo a finales de la década de los ochentas del siglo pasado, el concepto de desarrollo sustentable o sostenible como un modelo alternativo de desarrollo, promovido a través del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). A pesar de los esfuerzos internacionales, como la *Agenda 21*, esfuerzos que buscan la implantación de un desarrollo sustentable, se han encontrado con un elemento incompatible, la globalización económica.

El fenómeno llamado globalización invade a los cinco continentes, Morin (2011) considera al ser humano como un ser planetario, producto de la globalización mencionando lo siguiente:

“Por la mañana, toma un café suramericano o un té asiático, saca de su nevera alemana una fruta exótica, se abriga con un jersey de algodón de Egipto o de la India, conecta una radio japonesa para escuchar las noticias internacionales, se viste con un traje de lana de Australia tejida en Manchester, conduce un coche coreano mientras escucha una canción flamenca en su iPhone californiano. Puede ver películas americanas, japonesas, chinas, mexicanas o africanas. Asiste a una ópera italiana en la que la diva es afroamericana y la orquesta está dirigida por un japonés. Luego, tal vez cene chile con carne o arroz cantonés” (Morin, 2011:20).

También, la globalización presenta procesos concurrentes y antagonistas: un proceso de homogenización y estandarización de los modelos de vida norteamericanos, resistencia a lo local o autóctono y un proceso de mestizaje cultural.

Para Boisier (2005) el ser humano del siglo XXI, entonces, sufre una crisis de identidad, por un lado debe ser “ciudadano del mundo” cuando en la realidad es un “ciudadano de lo cotidiano” que pasa la mayor parte de su vida en un territorio determinado.

El desarrollo basado en la globalización provoca por lo tanto una desvalorización del territorio. Si bien, existen territorios con altos niveles de desarrollo, lamentablemente, para que esto ocurra, algunos otros territorios, han tenido sacrificar algunos de sus recursos, situación que los conduce a la pauperización de sus habitantes, un territorio no competitivo y rezagado, incapaz de sobresalir en la “ola globalizadora” que se vive hoy en día.

“Así a globalización, a la vez una y plural, conoce una crisis propia, que acerca y disgrega, unifica y separa” (Morin, 2011: 22).

Pero, no todo es pesimismo, Morin (2011) considera como ventajas de la globalización la “ola democratizadora” en múltiples países, revalorización de los derechos del hombre y la mujer. Esta “conciencia ciudadana” está demandando nuevas maneras de gestión de los territorios como una mecanismo de solución a la actual “crisis ecopolítica” (Guimarães, 2003). Ésta “conciencia ciudadana ”requiere de los esfuerzos de diversos actores involucrados: el gobierno en sus distintos niveles, empresas, sociedad civil organizada, institutos de investigación, universidades, entre otros, dichos actores, en múltiples ocasiones, tienen intereses antagónicos, por lo cual debe buscarse un consenso en los mismos. Estos procesos de desarrollo endógeno, llevan a “pensar globalmente, actuar localmente”.

El desarrollo sustentable, paradigma surgido a finales de la década de 1980, ha resultado ser la única vía de solución a los problemas antes descritos, bajo la premisa satisfacer las necesidades de la generación actual sin comprometer la satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras.

En el caso de la tenencia de Jicalán, ubicada en el municipio de Uruapan Michoacán durante las últimas tres décadas se han experimentado diversas problemáticas relacionadas con el proceso globalizador, ocasionando deterioro en las condiciones de vida de sus habitantes. Por lo anterior, se ha buscado la generación de una propuesta de desarrollo sustentable construida con las opiniones de los diversos actores que convergen en el territorio de estudio.

Por lo tanto, el desarrollo territorial sustentable se vuelve un “futuro deseado” que se desea alcanzar, a través de mecanismos prospectivos, que permitan su construcción, la cual solamente es posible con la participación de los actores involucrados.

La presente investigación persigue el siguientes objetivo: Conocer por medio del Análisis de Redes Sociales (ARS) las problemáticas económicas, sociales y ambientales que existen en la tenencia de Jicalán que demandan una rápida intervención, así mismo, conocer las propuestas de solución proporcionadas por los actores involucrados, y, dichas propuestas puedan formar parte de un pacto de desarrollo sustentable a nivel territorial.

- **EL DESARROLLO TERRITORIAL SUSTENTABLE EN LA ERA DE LA GLOBALIZACIÓN**

Definir la palabra territorio es complicada, debido a las múltiples concepciones existentes, abarca múltiples significados e incluye aspectos heterogéneos. Albuquerque (1999) utiliza las ideas espacio y territorio, como elementos de desarrollo. El espacio es el soporte geográfico en el que se desenvuelven actividades socioeconómicas, lleva implícitas cuestiones como; los temas relacionados con la distancia, los costes de transporte, la aglomeración de actividades, o la polarización del crecimiento. Por su parte, la expresión territorio incluye características medioambientales específicas, actores sociales generando estrategias y proyectos que buscan el desarrollo productivo y empresarial.

La globalización y sus avances tecnológicos han generado una desvalorización del entorno cotidiano en el que se desenvuelven las personas al quererse considerar como “ciudadanos del mundo” cuando en realidad, las personas son “ciudadanos locales”, viajeros de la proximidad y habitantes de lo cotidiano, las personas probablemente pasarán la mayoría de su vida en un radio de 500 kilómetros, allí realiza su proyecto de vida, forma una familia, trabaja, obtiene educación, servicios de salud, se recrea y cuando muera, será enterrado en el mismo territorio (Boisier, 2005).

Por tanto, la globalización debe repensarse, ya que es en los territorios, donde las empresas producen las mercancías, valiéndose de las ventajas competitivas del mismo, lo que puede

traducirse en mejoras en las condiciones de vida de sus habitantes. “Piensa localmente y actúa localmente”, a partir de procesos de desarrollo endógeno (Boisier, 2005).

Por tanto, el desarrollo endógeno debe incluir aspectos de las diversas clasificaciones existentes sobre el desarrollo: económico, humano, sustentable, buscando que las personas logren la satisfacción de sus necesidades para vivir plenamente (Boisier, 2005). Así mismo, Guimarães (1998) considera que además de los factores endógenos, la globalización requiere una convergencia con factores exógenos, por ejemplo, para que ocurra el desarrollo, se debe favorecer una circulación transnacional del capital; el territorio puede verse beneficiado con estrategias de promoción y adopción de imágenes corporativas que logren sustituir la actitud de recepción de capital.

Parece entonces que la mejor vía para construir el desarrollo de los territorios, es privilegiando un desarrollo sustentable de los mismos. La noción de sustentabilidad, por tanto, no se ha originado solamente desde enfoques teóricos o académicos, sino al contrario, en los movimientos ciudadanos y sociales, compuestos por ecologistas, campesinos, indígenas, mujeres y consumidores, que en diversas partes del mundo han padecido los modelos de desarrollo y globalización excluyente (Morales-Hernández, 2004).

La construcción de un desarrollo sustentable a nivel territorial, además, resulta una tarea compleja, debido a su multidimensionalidad, generar un desarrollo económico, social, ambiental y político en el territorio.

La dimensión social buscando la incorporación de los actores locales en los procesos de participación y desarrollo, sin que sean excluidos por aspectos etarios, culturales,



religiosos, etc. La dimensión política e institucional buscando alianzas entre actores sociales, tanto públicos como privados, generación de sinergias y capital social para el desarrollo del territorio. La dimensión económica vinculada a las capacidades productivas del territorio y el cuidado de sus recursos naturales y la relación del territorio con otros mercados y la exigencia de parámetros de calidad. Finalmente, la dimensión ambiental o ecológica, contemplando la premisa de que el desarrollo de las generaciones futuras estará determinado por el stock de capital natural, para lo cual contempla medidas de cuidado de la biodiversidad, los recursos renovables naturales como el suelo, el agua y recursos forestales (Sepúlveda, 2002).

Las dimensiones anteriores van estrechamente ligadas a las poblaciones humanas, una variación en alguno generará cambios en otro, para lo cual deben diseñarse estrategias participativas para un manejo óptimo de los recursos, es por ello, que se considera que a partir del ARS y del Capital Social presentes en un territorio como una manera de generar modelos alternativos de desarrollo.

- **EL CAPITAL SOCIAL COMO ELEMENTO PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL SUSTENTABLE**

El término Capital Social es de incorporación reciente en el ámbito de las ciencias sociales, al igual que el desarrollo sustentable, el capital social es abordado desde aspectos multidisciplinarios como lo son la economía, la política y la sociología. Para el Banco Mundial (N.D.) citado por Durston y López (2006), el capital social tiene como objetivos o

fines la creación redes sociales que generan acción colectiva y cohesión social en la búsqueda de la reducción de la pobreza y un desarrollo sostenible, humano y económico.

Putnam (1993) citado por Durston (2000) considera que el capital social genera redes que permiten una densificación del tejido social, lo que permite una sociedad civil fuerte y organizada en los siguientes aspectos:

1. El plano material (relación con el medio ambiente físico y la tecnología).
2. El plano organizacional (aspectos jurídico-políticos, organización comunitaria y estatal).
3. El plano ideacional y simbólico (valores, aspectos cognitivos y creencias).

Si lo anterior, es cierto, sin duda, el Capital Social ayuda a la generación de gobernanza a nivel territorial. Por lo cual, además, debe profundizarse el estudio de éste, mediante técnicas de ARS.

Para Dabas (2002) citado por Williner, Sandoval, Frías y Pérez (2012), las redes sociales son definidas como un sistema abierto y multicéntrico, donde los integrantes de un colectivo generan intercambios positivos con otros colectivos, desarrollando la potencialidad de recursos y la creación de alternativas innovadoras para la solución de problemas y la satisfacción de necesidades. Distinguiéndose los siguientes tipos de redes: a) redes interpersonales unipersonales las cuales los actores consideran como significativas; b) redes comunitarias; c) redes institucionales de carácter público-público; d) redes institucionales de carácter público-privado, y, e) redes entre privados.

En toda red social pueden participar actores interdependientes, actores sociales, actores mercantiles (empresas) y el Estado. Éstas redes se desarrollan en dos niveles: horizontal y multinivel.

El ARS por tanto permite visualizar los niveles horizontales y vertical dentro de la red, elementos propios del análisis organizacional como son: la comunicación entre actores, dónde se ubica el poder económico y estructural, las posiciones ideológicas de los actores involucrados, el poder mediático, el cual puede ser utilizado como opinión pública. Así mismo, el ARS resume vínculos emocionales que se han venido acumulando con el paso del tiempo con la familia, los amigos, vecinos o en el trabajo (Villasante y Gutiérrez, 2006).

Por su parte, Porras (2001) considera que el ARS, además, permite visualizar la ubicación posicional y global de cada uno de los actores que forman parte de la red, en base a lo siguiente:

1. Tamaño o número de actores en la red.
2. Número de intereses involucrados en la red.
3. Cohesión o número de interacciones existentes entre los participantes de la red con relación a su número potencial.
4. Intensidad, refiriéndose al volumen y frecuencia de los intercambios.
5. Estabilidad en el tiempo de las relaciones.
6. Grado de permeabilidad a la red de actores que son ajenos a la misma.

Así mismo, el ARS, según Porras (2001) permite visualizar el rol que asume cada actor social dentro de la red:

1. Centrales. Es el actor que controla la mayor cantidad de recursos o funciones, funciona como referente para ordenar a los demás actores.
2. Intermedios. Pueden influir en la red por medio de alianzas, aceptando las reglas de los actores dominantes.
3. Periféricos. Son actores que se sitúan en las zonas más distantes de la red, lo cual los margina de los consensos, situación que puede dejarlos en vulnerabilidad.

A pesar de su rol dentro de la red social, ningún actor es autosuficiente con los elementos del medio ambiente, razón por la cual, deben efectuar transacciones con algunos otros. Intercambiando recursos que van desde dinero, información, posición política y legitimidad. Por lo cual la TDR permite conocer el establecimiento de relaciones entre los diversos actores sociales y los intercambios que se dan en dichas relaciones, para saber cómo están influyendo o siendo influenciados (Brand y Gómez, 2009).

Para Vélez Cuartas (2007), la TDR permite observar procesos de acción colectiva y de relaciones de los actores sociales, generando relaciones de productividad, competencia y cooperación, lo que favorece los procesos de horizontalización en la construcción de políticas públicas, generando condiciones de gobernanza. Por su parte, Brand y Gómez (2009) consideran que, por medio de un Análisis de Redes Sociales (ARS) y una observación desde la Teoría de la Dependencia de Recursos (TDR), será posible acrecentar el capital social, fortaleciendo los nexos existentes, pero, sobre todo, generar nuevos.

Con el marco teórico construido hasta este momento, puede realizarse un primer ejercicio en la búsqueda del capital social existente en la Tenencia de Jicalán, municipio de Uruapan, Michoacán, así mismo, será posible, conocer la dependencia de recursos de los diversos actores sociales, situación que puede motivar o condicionar un pacto para el desarrollo sustentable en dicho lugar.

- **CONDICIONES DE CAPITAL SOCIAL EN LA TENENCIA DE JICALÁN**

Jicalán es una de las nueve tenencias del municipio de Uruapan. Ubicada en la parte sur del municipio de Uruapan. Jicalán limita al nororiente con la ciudad de Uruapan, al sur con la tenencia de Jucutacato, al poniente con el Ejido San Francisco Uruapan y al oriente con el río Cupatitzio (Villanueva Hernández, 2010).

Desde hace aproximadamente tres décadas Jicalán ha venido experimentando problemáticas de índole diversa: como: la absorción por parte de la mancha urbana de la ciudad de Uruapan, la deforestación el cerro de propiedad comunal, contaminación atmosférica y múltiples enfermedades por la elaboración de ladrillo rojo, actividad económica predominante en la zona.

En el presente apartado se ha realizado un ARS donde se han identificado a los diversos actores sociales que convergen en la Tenencia de Jicalán, dicha identificación surgió, en un primer momento a partir de una investigación secundaria buscando actores sociales clave, pero, además, de múltiples visitas a la mencionada tenencia. Destacando los siguientes: A)

La jefatura de Tenencia (como encargado de velar por el orden y la paz pública en dicha demarcación); B) la Comunidad Indígena de San Francisco Jicalán (encargada de los bienes comunales); C) la Fundación “Cultivemos un Bosque” A.C.; D) El Centro Comunitario “San Francisco Jicalán” I.A.P., y, E) productores de ladrillo (La identificación anterior, se retoma en párrafos subsecuentes para ejemplificar las relaciones de capital social existente en la comunidad de estudio).

Una de las formas, que permiten analizar las redes sociales, son las matrices de doble entrada. La tabla de doble entrada debe ser cuadrada, conteniendo el mismo número de filas y columnas, e idéntica, el nombre de los actores debe aparecer tanto en las filas como en las columnas. Las relaciones entre los actores pueden ser medidas en diferentes escalas, destacan las siguientes escalas, binaria, múltiple, agrupada, ranking e intervalo. Una escala binaria evalúa la ausencia de relación entre actores con un 0 (cero) y la existencia con el número 1 (uno). (Williner, Sandoval, Frias y Pérez, 2012).

La tabla 1 muestra las relaciones existentes entre los actores sociales de Jicalán mediante datos binarios, información obtenida a partir de una serie de entrevistas a profundidad con los actores sociales identificados, a los cuales, se les solicitó información acerca de los objetivos que persiguen para el desarrollo de la tenencia de Jicalán y con qué actores trabajan de manera conjunta.

Por otra parte, la ilustración 1 muestra lo anterior, un ARS para la tenencia de Jicalán donde a través de matrices y grafos se visualizan las relaciones de capital social, dicha red se encuentra compuesta por los actores (nodos) y sus relaciones (vínculos), la estructura de la red está condicionada por las interacciones entre actores. Dicha representación por medio

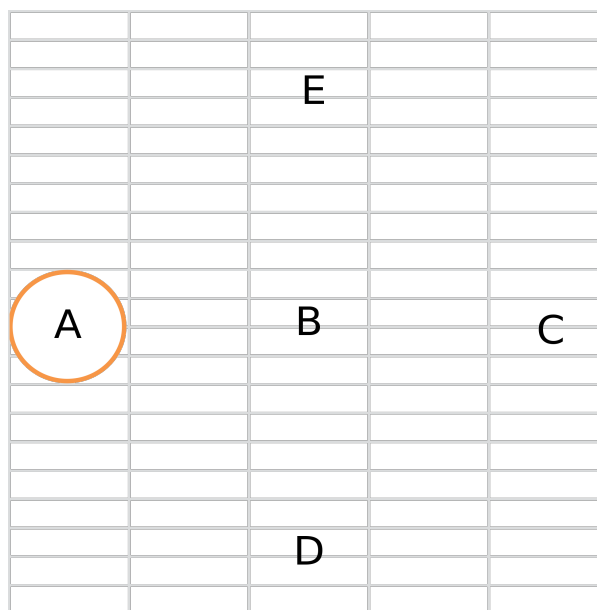
de grafos permite representar a los actores sociales de manera sencilla. Los puntos representan a los actores y las flechas las relaciones o vínculos entre ellos (Williner, Sandoval, Frias y Pérez, 2012), ilustración que se ha elaborado a partir de autoformas de la paquetería Microsoft Office.

**Tabla 1 Matriz de doble entrada con datos binarios para determinar las relaciones de capital social en la tenencia de Jicalán.**

	A	B	C	D	E
A					
B	1				
C	0	1			
D	0	1	1		
E	1	1	0	0	

Fuente Elaboración Propia

**Ilustración 1 Grafo de relaciones Capital Social en la Tenencia de Jicalán.**



Fuente Elaboración Propia

En el caso particular de la tenencia de Jicalán se puede observar una centralidad en los procesos de decisión y comunicación por parte de la Comunidad Indígena de San Francisco Jicalán, así mismo, el mencionado actor social actúa como puente con los demás actores, al entablar relaciones con todos los actores integrantes de la red.

Respecto a su dependencia de recursos, los actores sociales se han limitado a cooperar únicamente en la reforestación anual del Cerro de Jicalán, iniciativa promovida por la Jefatura de Tenencia y la Comunidad Indígena.

Así mismo, dichos actores sociales han establecido relaciones con actores externos a la red, pero de manera individual, la Fundación “Cultivemos un Bosque” A.C y el Centro Comunitario “San Francisco Jicalán” I.A.P mencionan como fuentes de recursos financieros, donativos por parte de empresas privadas de la ciudad de Uruapan, sin especificar cuáles.

En un segundo momento, la entrevista, se enfocó en cuestionar a los involucrados acerca de las problemáticas en las dimensiones: económica, social, ambiental y política que padecen día a día en la mencionada demarcación. Finalmente, se les cuestionó a los involucrados acerca de sus propuestas de solución a las problemáticas que ellos observaron, para poder construir un pacto territorial que permita alcanzar el <<sueño anhelado>>, el desarrollo sustentable.

Respecto a lo anterior, los ladrilleros reconocen que su actividad económica es altamente contaminante, pero, es una actividad que han realizado por varias generaciones debido a la falta de empleos en el lugar. La Fundación “Cultivemos un Bosque” A.C. considera que



una manera de generar nuevos empleos para la zona es mediante una verdadera restauración biológica en el Cerro de Jicalán, para, posteriormente buscar la construcción de un centro eco turístico en el lugar, pero, debido a la propiedad comunal del mencionado ecosistema se requiere un trabajo conjunto con los comuneros y el apoyo de la Jefatura de Tenencia del lugar para obtener una declaración para el rescate del lugar y algunos recursos públicos. Revertir “la tragedia de los bienes comunales” Según la Fundación “Cultivemos un Bosque” A.C. requerirá, por lo menos 10 años, ya que, es necesario lograr una restauración biológica del Cerro de Jicalán, proyecto que requiere de por lo menos 41 millones de pesos. Así mismo, menciona que dicha propuesta ya fue presentada en una asamblea comunal y fue aceptada por la mayoría por lo que cree que en un futuro estén trabajando de manera coordinada.

La propuesta anterior, constituye un primer esfuerzo para mejorar las condiciones de vida de la Tenencia de Jicalán, Corresponde a los involucrados “vencer sus egos” y trabajar de manera conjunta para alcanzar beneficios comunes en el largo plazo.

- **A MANERA DE CONCLUSIÓN**

La construcción del desarrollo sustentable requiere de una “nueva conciencia ciudadana” donde gobierno, empresas, sociedad civil organizada, universidades e institutos de investigación, entre otros, participen de manera conjunta en la construcción de pactos territoriales, surgidos a partir de la participación ciudadana, situación que garantiza la generación “acciones colectivas” en beneficio de los habitantes del territorio.

Lo anterior, no es sencillo, debido a que cada uno de los actores sociales involucrados persigue objetivos distintos, en algunos casos, antagónicos. El ARS junto con la TDR permite visualizar las relaciones de capital social existentes entre diversos actores sociales; su disposición a cooperar, la presencia de actores centrales puede dificultar la participación de los demás actores, la competencia por los recursos escasos del medio. La situación anterior, puede ser una determinante para que los actores sociales no se involucren en procesos de desarrollo a nivel territorial, pero, por otra parte, pudiera ser un aliciente para la cooperación y la generación de “acciones colectivas” y un mayor crecimiento del capital social en un territorio determinado.

Durante la presente investigación se pudo observar, en el caso de la comunidad de estudio, la existencia de un capital social “raquítrico”, donde algunos actores centralizan las decisiones, lo que en un futuro pudiera ocasionar una “sustentabilidad débil” y una “governabilidad débil” desalentando la participación ciudadana para la construcción de un pacto territorial.

- **FUENTES**

Alburquerque, Francisco, 1999, “Espacio, territorio e instituciones de desarrollo económico local, En Desarrollo local, textos cardinales, Morelia, Facultad de Economía de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Boisier, Sergio, 2005, “¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización?”, Revista de la CEPAL, núm. 86, Chile.

Brand, Edinson y Gómez, Henry, 2009, “Análisis de Redes Sociales como metodología de investigación. Elementos básicos y aplicación”, La sociología en sus escenarios, núm. 13, Colombia.

Durston, John, 2000, ¿Qué es el capital social comunitario?, Santiago de Chile, ILPES-CEPAL.

Durston, John y López, Eduardo, 2006, “Capital social y gestión participativa en la cuenca de Pátzcuaro”, Revista de la CEPAL, núm. 90, Chile.

Guimarães, Roberto, 2003, Tierra de sombras: desafíos de la sustentabilidad y del desarrollo territorial y local ante la globalización corporativa, Santiago de Chile, ILPES-CEPAL.

Guimarães, Roberto, 1998, Aterrizando una cometa: indicadores territoriales de sustentabilidad, Santiago de Chile, ILPES-CEPAL.

Morales Hernández, Jaime, 2004, Sociedades rurales y naturaleza, León, ITESO-UIA León.

Morin, Edgar, 2011, La vía para el futuro de la humanidad, Madrid, Paidós.

Porras, José Ignacio, 2001, “Policy Network o red de políticas públicas: una introducción a su metodología de investigación” Estudios Sociológicos, núm. 3, México.

Sepúlveda, Sergio, 2002, Desarrollo sostenible microregional: métodos para la planificación local, San José, IICA.

Vélez Cuartas, Gabriel, 2007, “Análisis de redes sociales y teoría interorganizacional aplicados al desarrollo local-regional” Reunión Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales, Argentina.

Villanueva Hernández, Delfino, 2010, Catalogo documental de nacimientos y defunciones Jicalán Michoacán (1903-1968)”, Morelia, Facultad de Historia de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Villasante, Tomás, R y Gutiérrez, Pedro Martín, 2006, “Redes y conjuntos de acción: para aplicaciones estratégicas en los tiempos de complejidad social”, Revista hispana para el análisis de redes sociales, núm. 11, España.

Williner, Alicia, Sandoval, Carlos, Frias, María y Pérez, Juliana, 2012, Redes y pactos sociales territoriales en América Latina y el Caribe: sugerencias metodológicas para su construcción, , Santiago de Chile, ILPES-CEPAL.